



FILOSOFÍA Y TRAGEDIA

Semestre 2010-2

Profesora: María del Rosario Acosta maacosta@uniandes.edu.co

Asistente: Nicolás Parra n.parra24@uniandes.edu.co

(El programa, algunos textos, y las presentaciones de power point que se hacen durante el semestre, pueden bajarse en el sitio web www.filosofiytragedia.com, en la sección de cursos, semestre 2010-2)

Presentación:

Las relaciones entre filosofía y literatura han sido siempre un tema para la filosofía, desde Platón y Aristóteles. No es sólo que la filosofía se aproxime a la literatura como objeto de estudio, ni que la filosofía, por el otro lado, haya servido como punto de partida e inspiración de un sinnúmero de obras literarias, sino también es un hecho que la filosofía se ve obligada a recurrir una y otra vez a un lenguaje y a una imaginaria literarios como medio para comunicar y reflexionar sobre conceptos para los que el lenguaje filosófico parece, a veces, no ser suficiente. Es en este último sentido que la tragedia ha cumplido un papel particularmente destacado en sus relaciones con la filosofía a lo largo de la historia –especialmente de la historia moderna–: la tragedia como imagen, como metáfora, como marco teórico y horizonte de la reflexión filosófica, allí donde lo que se quiere decir requiere de una ruptura o un ir más allá de lo estrictamente conceptual. El curso se propone hacer un recorrido por algunas de las principales y más conocidas propuestas filosóficas que han recurrido a la tragedia, más que como objeto de estudio, como espacio de configuración de la reflexión. En el camino, también buscaremos concentrarnos en algunas de las tragedias y dramas modernos que han jugado un papel especialmente importante a este respecto. Además se estudiará con detenimiento la categoría estética de lo “sublime”, en tanto que ha estado ligada desde siempre a esta relación muy particular entre filosofía, experiencia estética y literatura.

Objetivos:

Se espera que el curso no sea sólo una introducción filosófica al tema de la tragedia, sino que también introduzca al *tipo de trabajo* que se hace en filosofía, tanto en la lectura y análisis de textos, como en la clase de preguntas que suelen surgir desde esta manera de aproximarse a los temas. Así, el curso no es un curso sobre historia, ni crítica, ni teoría de la literatura (tragedia). Estas tres disciplinas entrarán en diálogo con la aproximación filosófica a lo largo del semestre, pero interesarán sobre todo las preguntas que, desde siempre, se ha formulado la filosofía con respecto al arte y a la experiencia estética en general, pero sobre todo con respecto a la tragedia en particular: ¿cuál es la relación entre filosofía y tragedia?, si la filosofía es la búsqueda de la

verdad ¿qué papel puede jugar allí la ficción?, ¿puede la tragedia convertirse en la imagen del movimiento del pensamiento?, ¿qué tipo de experiencia particular despierta la tragedia en el espectador?, ¿tiene que ver esta experiencia con nuestras reflexiones éticas y/o políticas?, ¿puede la literatura en general, y el drama trágico en particular, conducirnos a comportarnos de manera distinta en el mundo y con otros?

Interesa asimismo que, con todo esto, comiencen a desarrollarse las habilidades que permiten construir textos argumentativos coherentes y completos, pues el objetivo principal del curso es que los estudiantes puedan, por un lado, llegar a comprender estas preguntas y las distintas posibilidades de respuesta que surgen para ellas a lo largo de la historia de la filosofía, y que consigan, por el otro, aprender a formularse este tipo de preguntas, ya que con ello se desarrolla esa *perspectiva filosófica* que se quiere ejemplificar.

Metodología:

El curso funciona gracias a las lecturas que los estudiantes deben preparar con antelación, en la medida en que la clase se organiza a partir de la discusión y el diálogo entre las distintas posibles lecturas de los textos fuente. Cada semana se trata un tema y una lectura distinta. Las evaluaciones, como se detallará a continuación, más que una revisión de la lectura asignada, serán un ejercicio de análisis y comparación de los diferentes temas vistos en clase. Aunque hay unas fechas definidas en el programa para la realización de las evaluaciones, éstas podrán ser cambiadas de fecha si la profesora lo considera necesario.

Evaluación:

Cuantitativa:

La nota definitiva está dividida de la siguiente manera: 60% en parciales (tres en total aunque al final quedan sólo las dos mejores notas, siendo los tres parciales en todo caso de carácter obligatorio), 30% examen final y 10% de participación. El examen final es también obligatorio, a menos de que se hayan presentado los tres parciales y el promedio acumulado sea mayor a 4.75, en cuyo caso (y sólo en este caso) la persona en cuestión quedará eximida del examen final.

OJO: Antes de todos los parciales habrá monitorías para ayudar a los estudiantes a prepararse para el tipo de preguntas específicas de cada evaluación. Habrá también tiempo en clase, posterior a los dos primeros parciales, para discutir los resultados de las evaluaciones, las preguntas que puedan ir surgiendo a partir de los ejercicios, y las posibles alternativas de respuesta que en cada caso reflejen un desarrollo adecuado de los análisis exigidos para el curso.

Cualitativa:

Las evaluaciones en este curso se diseñan de acuerdo con los objetivos descritos en la primera página del programa: esto es, lo que interesa sobre todo es evaluar el desarrollo de las habilidades propias de un trabajo filosófico con los textos y siguiendo el análisis llevado a cabo en clase. Las preguntas de las evaluaciones reflejarán el tipo de trabajo de reflexión y cuestionamiento que se ha llevado a cabo durante las clases, por lo que es muy importante leer

cuidadosamente los textos asignados, intentar formular en esta lectura el tipo de preguntas y las posibles respuestas a ellas que se han sugerido durante las clases, buscar reproducir los argumentos principales del texto, y saber justificar las razones por las que es coherente sostener cierta posición con respecto a los autores.

Dado que éstas son las habilidades básicas, las preguntas serán principalmente de tres tipos:

1. Preguntas de verdadero y falso con justificación: la idea principal de estas preguntas es que los estudiantes desarrollen la capacidad de justificar acertadamente sus afirmaciones (un paso fundamental a la hora de construir un argumento ya sea en un ensayo o en cualquier tipo de escrito argumentativo). En la mayoría de los casos, las afirmaciones podrán ser tanto verdaderas como falsas, por lo que la respuesta correcta no está en la escogencia del valor de verdad, sino en la justificación que se da posteriormente a esta escogencia.
2. Preguntas de análisis de textos: una de las habilidades que los estudiantes deben desarrollar a lo largo del semestre, y en cualquier curso de filosofía, es la de la lectura atenta y el análisis de textos. En este tipo de preguntas se hará el ejercicio únicamente con un fragmento seleccionado de alguno de los textos leídos durante el período a ser evaluado. Los estudiantes deberán dar cuenta de todas las afirmaciones contenidas en el párrafo seleccionado, así como de las implicaciones que esas afirmaciones traen para la propuesta general del autor.
3. Preguntas abiertas de comparación entre autores y/o análisis detenido y argumentado de la propuesta de alguno(s) de los autores visto(s) en el curso: dado que la idea en cualquier formación en ciencias sociales y humanas es que los estudiantes puedan llegar a escribir ensayos o textos de carácter argumentativo, las habilidades que evalúan este tipo de preguntas están pensadas para preparar a los estudiantes para este tipo de escritos. La pregunta proporciona ya la tesis a ser defendida, y el ejercicio consiste en proporcionar los argumentos que sostienen y/o contradicen esta tesis. En algunos casos, esto puede ir de la mano con un ejercicio de comparación, donde se sopesan además las similitudes y diferencias que puede haber, con respecto a la tesis dada, entre algunos de los autores vistos en el curso.

NOTA: Existe la posibilidad de reemplazar el examen final por un trabajo final, si hay un interés especial por trabajar con más profundidad alguno de los temas vistos en clase. Para ello, es necesario presentar una propuesta escrita de trabajo final, habiendo consultado previamente con la profesora la viabilidad del problema a proponer. Esta propuesta tendrá que ser entregada a más tardar la semana 12 de clases, octubre 25 al 30 de 2010. Si es aceptada, el trabajo final deberá entregarse el viernes de la segunda semana de exámenes.

Programa (para quince semanas):

Primera sesión (agosto 4): presentación general del curso.

1. **Tragedia y vida ética: dos posiciones encontradas** (semanas 1-3)
 - 1.1. **El destino filosófico contra el destino trágico: la polémica con la tragedia y la comedia en Platón**

Primera sesión (agosto 6): Poesía y mentira. Lectura obligatoria: *República* 2, 376e-3, 392c.

Segunda sesión (agosto 11): La mimesis. Lectura obligatoria: *República* 3, 392c-398b.

!! Las dos primeras sesiones estarán a cargo de la profesora Giselle Von der Walde, del Departamento de Literatura.

Tercera sesión (agosto 13): análisis del último libro de la *República* de Platón (teniendo en cuenta fragmentos de *El Fedón* y *La Apología*). Lectura obligatoria: *República* 10, 595a-608c.

1.2. El enigma de la *praxis* humana: mimesis y catarsis en Aristóteles

Cuarta y quinta sesiones (agosto 18 y 20): análisis de la teoría sobre la tragedia en Aristóteles a partir de la *Poética*. Lectura sugerida: *Edipo Rey* de Sófocles. Lectura obligatoria: la *Poética*, Libros 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13 y 14, pp. 135-139; 144- 178 (edición trilingüe).

2. De la tragedia a lo sublime: el papel del espectador (semanas 4-8)

2.1. Sobre lo sublime: de Longino a Kant

Primera y segunda sesiones (agosto 25 y 27): el primer escrito filosófico que se conoce sobre lo sublime. Lectura obligatoria: *Sobre lo sublime* de Longino, pp. 147-183.

Tercera sesión (septiembre 1): una primera aproximación moderna a lo sublime en contraste con la belleza: Edmund Burke. Lectura obligatoria: *Investigaciones filosóficas sobre lo bello y lo sublime* de Burke, Parte II, pp. 85-120.

Comentario [M1]: Revisar...
páginas 67-85?

Viernes de la semana 5, septiembre 3, **primer parcial**

Cuarta y quinta sesiones (septiembre 8 y 10): lo sublime como acceso a lo supranatural: Immanuel Kant. Lectura obligatoria: *Crítica del juicio* de Kant, §§23-29, pp. 158-179.

2.2. Lo sublime trágico: Macbeth y Schiller

Sexta sesión y séptima sesiones (septiembre 15 y 17): una lectura del *Macbeth* de Shakespeare a la luz del problema (moderno) de lo sublime. Lecturas obligatorias: *Macbeth* y una de las dos siguientes: Stanley Cavell “*Macbeth Appalled*”, pp. 223-250 o Harold Bloom “*Macbeth*”, pp. 639-674.

Octava a novena sesiones (septiembre 22 y 24): lo sublime trágico como sublime patético. Lecturas obligatorias: *Sobre lo sublime patético* y *Sobre lo sublime* de Schiller, pp. 65-96; 218-237.

Semana de trabajo individual (septiembre 27 al 3 de octubre)

3. Tragedia y lecturas de lo político (semanas 9-11)

3.1. De la estética a la política: la apertura de lo sublime

Primera y segunda sesiones (octubre 6 y 8): De lo sublime como educación estético-política: el paso a lo político en F. Schiller. Lecturas obligatorias: *Cartas sobre la educación estética del hombre*, Cartas 1-9, 13-16. Lectura recomendada: Acosta, M.R. “*Making other people’s feelings our own: from Aesthetics to the Political in Schiller’s Letters*” (puede bajarse el PDF en la página del curso: www.filosofiyatragedia.com)

3.2. La contradicción como fundamento de lo político

Tercera a cuarta sesiones (octubre 13 y 15): la tragedia como modelo y punto de quiebre de lo político. Lectura recomendada: *Antígona* pp. 241-299. Lectura obligatoria: “El espíritu verdadero: la eticidad” en la *Fenomenología del espíritu* de Hegel, pp. 259-283. (Puede bajarse también de la página del curso, si interesa: Acosta, M.R. “From *Eumenides* to *Antígona*: Developing Hegel’s Notion of Recognition, Responding to Honneth”)

Miércoles de la semana 11, octubre 20: monitoría para el segundo parcial.

Viernes de la semana 11, octubre 22: **segundo parcial.**

4. Jugando con la filosofía: tres versiones literario-filosóficas de la tragedia (semanas 12-14)

Primera y segunda sesiones (octubre 27 y 29): tragedia y consuelo metafísico. Lectura obligatoria: F. Nietzsche *El nacimiento de la tragedia* de Nietzsche, pp. 30-56.

Tercera y cuarta sesiones (noviembre 3 y 5): Woody Allen y la dialéctica entre el desespero y la esperanza. Película (primera sesión): *Crimes and Misdemeanors* (Recomendada: *Mighty Aphrodite*). Lectura recomendada (segunda sesión): “Muerte” en: Woody Allen, *Cuentos sin Plumas*.

!! La tercera y la cuarta sesiones estarán a cargo de Nicolás Parra, estudiante de posgrado del Departamento de filosofía.

Quinta y sexta sesiones (noviembre 10 y 12): un origen alternativo para la tragedia: Kadaré contra Nietzsche. Lectura obligatoria: Ismael Kadaré, *Abril quebrado* (primer capítulo, pp. 13-29) y *Esquilo: El gran perdedor* (capítulo 4, pp. 26-48). Lectura recomendada: *Las Euménides* de Esquilo.

Miércoles de la semana 15, noviembre 17, **tercer parcial**

Viernes de la semana 15, noviembre 19: finalización del curso, conclusiones.

Bibliografía primaria obligatoria (*) y recomendada:

*ALLEN, W. (2009) *Cuentos sin plumas*. Madrid: Tusquets.

*ARISTÓTELES (1998) *Poética*. Tr. V. García Yebra. Madrid: Gredos.

BLOOM, H. (2001) *Shakespeare y la invención de lo humano*. Bogotá: Norma.

*BURKE, E. (1987) *Indagación filosófica sobre el origen de nuestras ideas acerca de lo sublime y de lo bello*. Madrid: Tecnos.

CAVELL, S. (2003) *Disowning Knowledge in Six Plays by Shakespeare*. Cambridge: Cambridge U.P.

ESQUILO (1990) *Las Euménides*. Madrid: Gredos.

*KADARÉ, I. (2001) *Abril Quebrado*. Madrid: Alianza Editorial.

- *(2006) *Esquilo*. Madrid: Siruela.
- *KANT, I (1992). *Crítica de la facultad de juzgar*, trad. de Pablo Oyarzún, Caracas: Monte Ávila Editores.
- *HEGEL, F. (2006) *Fenomenología del Espíritu*. Valencia: Pre-textos.
- *LONGINO (1979) *Sobre lo sublime*. Tr. José García López. Madrid: Gredos
- *NIETZSCHE, F. (1999) *Nacimiento de la tragedia*. Tr. E. Ovejero. México: Porrúa.
- *PLATÓN (1995). *República*. Tr. Conrado Eggers Land. Madrid: Planeta (Gredos).
- SÓFOCLES (1994) *Edipo Rey y Antígona*. Madrid: Gredos.
- *SCHILLER, F. (1990). *Cartas sobre la educación estética del hombre*. Barcelona: Anthropos.
- *(1991) “Sobre lo sublime” y “Sobre lo patético” en: *Escritos sobre estética*. Tr. M. García Morente. Tecnos: Madrid.
- *SHAKESPEARE, W. (2003) *Macbeth*. Madrid: Cátedra

Bibliografía secundaria recomendada (bibliografía general sobre el tema que puede encontrarse en la biblioteca de la universidad. Para casos específicos e intereses concretos, es mejor hablar con la profesora directamente)

- BEISTEGUI, M. (comp.) (2000) *Philosophy and Tragedy*. London: Routledge.
- FARRELL KRELL, D. (2005) *The Tragic Absolute*. Bloomington: Indiana University Press.
- SALLIS, J. (1991) *Crossings: Nietzsche and the Space of Tragedy*. Chicago: Chicago University Press.
- SCHMIDT, D. (2001) *On German and other Greeks. Tragedy and Ethical Life*. Bloomington: Indiana University Press.
- SZONDI, P. (2002) *An Essay on the Tragic*. Stanford: Stanford University Press.
- TAMINIAUX, J. (1993) *Poetics, Speculation and Judgment*. N.Y: State University of New York Press.
- WALLACE, J. (2007) *The Cambridge introduction to tragedy*. New York: Cambridge University Press.

¿Cómo responder articuladamente una pregunta en un parcial?

A continuación encontrará usted algunas sugerencias que pueden ayudarlo a responder de manera coherente y completa el tipo de preguntas que se plantearán a lo largo de este semestre:

1. Lo primero que tiene que hacer es leer bien la pregunta: revise primero qué le están preguntando, cuáles son todos los elementos de los que debe dar cuenta en su respuesta para que ésta sea coherente y completa, aunque no estén explícitos en la redacción de la pregunta. Ejemplo: para responder a una pregunta como: “Compare las nociones de mimesis en Platón y Aristóteles”, es necesario que defina de antemano (o al menos a lo largo de la comparación) qué es mimesis en cada uno de los autores. De lo contrario, su comparación carecerá de sentido para un lector desprevenido.
2. Esto conduce a un segundo elemento que hay que tener en cuenta: no presuponga un conocimiento previo del tema por parte del lector. Suponga más bien que debe explicar su respuesta a alguien que no conoce del asunto, pero que puede seguir los pasos de su argumento, de tal manera que, si éste es coherente, lo comprenderá. Ejemplos: “Como sabemos, las nociones de mimesis en Platón y Aristóteles son distintas y por eso es que en un caso el arte es rechazado y en el segundo caso no”. Suponiendo que esta frase aparezca descontextualizada, sin el argumento que la debería acompañar: ¿quiénes sabemos que las nociones de mimesis en ambos autores son distintas?, ¿por qué lo son?, ¿qué relación hay entre arte y mimesis? (¿acaso es evidente que hay una relación?, ¿acaso toda mimesis es artística y todo arte debe considerarse mimético?), y ¿qué diferencia en concreto es la que conduce a que en un caso el arte se rechace y en el otro no? Éstas, junto con otras, son preguntas que la afirmación está presuponiendo como respondidas, cuando aún no se ha dicho nada al respecto.
3. Por ello es necesario ser organizado y tener claros cuáles son los pasos necesarios para responder a la pregunta. Como en cualquier argumento, usted tiene que hacer explícitas las premisas que conducen lógicamente a la conclusión. Si falta un paso, el argumento queda incompleto, y por lo tanto su respuesta. No todas las preguntas exigen el mismo camino de respuesta, incluso una misma respuesta puede admitir distintos caminos; lo importante es que el camino que se elija quede bien estructurado y mantenga una coherencia interna (es decir, entre los pasos que se eligieron para llegar a la conclusión). Ejemplo: “Como el arte en Platón está alejado de la verdad, es engañoso”. Usted ante esto debe en primer lugar preguntarse: ¿todo lo falso es engañoso? Y como la respuesta es negativa, ¿qué pasos son necesarios para mostrar que algo falso es engañoso?: (i) El arte en Platón está alejado de la verdad. (ii) El artista no tiene conocimiento de aquello a lo que se refiere. (iii) Pero el artista es lo suficientemente hábil para hacer creer que conoce de aquello a lo que se refiere. (iv) Por lo tanto engaña, porque aparenta transmitir conocimiento cuando en realidad no lo está haciendo.
4. Esto va de la mano con el hecho de que todo lo que usted aduzca en su respuesta debe ser justificado: debe haber razones suficientes para sostener sus afirmaciones. Por eso no basta con hacer una lista de afirmaciones que responden a la pregunta. Cada una de ellas debe ser sustentada, de tal manera que usted muestre con su respuesta que no solo es capaz de recordar cierta cantidad de información, sino que puede dar cuenta de ella.
5. Esto no significa que usted debe (a) decir todo lo que sabe del tema, o (b) definir todos los conceptos que emplee en su respuesta. Usted debe (a) dar cuenta de todo lo que es necesario para responder a la pregunta (piense que tiene que hacer fuerte su respuesta

ante un interlocutor imaginario, y por lo tanto tiene que aducir la mayor cantidad de razones y argumentos posibles para sustentarla), y (b) definir aquellas nociones que son fundamentales para la argumentación.

6. Sea cuidadoso con lo que dice y cómo lo dice. Las palabras tienen determinados significados, y usted no puede ignorar lo que estos significados implican y designan. No suponga sinonimia donde no la hay, y siempre lea cuidadosamente lo que acaba de escribir: puede que haya escrito algo distinto a lo que quería decir. Lo mismo sucede con el uso de las conjunciones y los conectores. Piense que un “y” es muy distinto a un “o”, que un “por lo tanto” es muy distinto a un “además” o a un “sin embargo”. Los conectores pueden confundir al lector: después de un “por lo tanto” o un “entonces”, por ejemplo, uno supone la conclusión de un argumento que se ha ido construyendo.