

**SEMINARIO**

**DE LA ESTÉTICA A LA FILOSOFÍA DEL ARTE: KANT, SCHILLER Y HEGEL**

Departamento de Filosofía. Maestría en filosofía

Semestre 2010-1

Profesora: María del Rosario Acosta [maacosta@uniandes.edu.co](mailto:maacosta@uniandes.edu.co)

Horario: MC 4:00 – 7:00 p.m.

**Descripción general:**

Los siglos XVIII y comienzos del XIX constituyen un momento fundamental para la reflexión estética, no sólo porque ésta se consolida como disciplina filosófica, sino porque se trata de una época en la que aparecen algunos de los problemas que recorrerán las discusiones alrededor del arte y la belleza hasta el S. XX, a través del paso fundamental de la estética como discusión del gusto, a la filosofía del arte como discusión acerca del arte como lugar de verdad. Un conocimiento de los principales autores del debate es casi un requisito necesario para cualquiera que quiera adentrarse en las discusiones contemporáneas acerca de la estética, de las relaciones estética-política, y de la filosofía y la crítica contemporáneas del arte. Incluso la hermenéutica y la fenomenología se alimentan de los presupuestos modernos instaurados por el debate estética-filosofía del arte.

El objetivo de este seminario es realizar una introducción general a estos problemas, siguiendo el paso de la estética kantiana a la filosofía del arte de Hegel, pasando por la propuesta schilleriana de una educación estética para la política. La idea, a lo largo del semestre, será recoger, a partir de la lectura de estos autores, las tensiones presentes en sus propuestas e ir reconstruyendo los problemas que surgen alrededor de la teoría sobre la experiencia estética y la obra de arte. Se espera que al final del seminario se haya logrado trazar un mapa de los diferentes caminos tomados por la estética en sus inicios, que pueda servir como guía para introducirse en nuevas direcciones y que ayude a preparar para la comprensión de discusiones posteriores.

Se leerán: casi toda la “Crítica de la facultad de juzgar estética” en la *Crítica del juicio* de Kant (tanto los apartes sobre el juicio de gusto, como aquellos sobre lo sublime y la obra de arte); las *Cartas sobre la educación estética del hombre*, acompañadas de algunos de los textos de Schiller sobre lo sublime, el teatro y la tragedia; y una selección de las *Lecciones sobre estética* de Hegel (en su versión original, anterior a la edición de Hotho). Se recomienda a los estudiantes haber hecho ya una lectura previa de algunos de los textos, sobre todo los primeros apartes de la *Crítica del juicio*, las *Cartas sobre educación estética* de Schiller, y al menos la Introducción a las *Lecciones sobre estética* de Hegel.

## **PROGRAMA (para 15 sesiones)**

Sesión 1(enero 20): presentación general del seminario, repartición de las exposiciones para todo el semestre.

### **1. Kant y la consolidación de la estética como disciplina filosófica: la *Crítica del Juicio***

- 1.1. *La analítica de lo bello* (Sesiones 2 a 3 (no hay exposiciones)):
  - Sesión 2 (enero 27): Elementos descriptivos del juicio de gusto
    - El carácter estético y desinteresado del juicio de gusto (CJ §§ 1-5)
    - La pretensión de validez intersubjetiva (CJ §§ 6-8)
    - La pretensión de necesidad del juicio de gusto (CJ §§18-22)
  - Sesión 3 (febrero 3): Elementos explicativos del juicio de gusto
    - El juego libre de las facultades (CJ § 9)
    - Lo bello como conformidad a fin sin fin (CJ §§10-14)
    - El “sentido común estético” (CJ, §§ 21-22 y §40)
- 1.2. *La analítica de lo sublime* (Sesión 4 (febrero 10)): CJ §§ 23-29
- 1.3. Vínculos entre lo bello y la moralidad (Sesión 5 (febrero 17)): CJ §42 y §§ 59-60
- 1.4. Arte y genio (Sesión 6 (febrero 24)): CJ §§ 43-50

### **2. Schiller y la ampliación de la estética: relación entre estética, ética y política**

- 1.1. ¿Educación vrs. autonomía del arte? (Sesión 7 (marzo 3)): “Sobre el fundamento del placer ante los objetos trágicos” (1791) y “Sobre el arte trágico” (1792). (Lectura recomendada: Carta de Rousseau a D’Alambert sobre las artes)
- 1.2. “Una tarea para más de un siglo”: el proyecto de una educación estética (Sesiones 8 a 10)
  - Sesión 8 (marzo 10): “Es a través de la belleza como se llega a la libertad” (Cartas 1-9)
  - Sesión 9 (marzo 17): Belleza como “condición necesaria de la humanidad”: la libertad estética (Cartas 10-22)
  - Sesión 10 (marzo 24): el “estado estético”: ¿la estética como fin o como medio? (Cartas 23-27) (Lectura recomendada: Crítica de Gadamer a Schiller en *Verdad y Método I*, pp. 121-129)
- 1.3. Lo sublime y la libertad como contingencia (Sesión 11 (abril 7)): “Sobre lo patético” (1793) y “Sobre lo sublime” (1796-1801)

### **3. Hegel y la filosofía del arte como filosofía del espíritu: arte y verdad**

- 1.1. De la estética a la filosofía del arte: la elevación de lo sensible a la apariencia y el “ideal” de lo bello artístico (Sesión 12 (abril 14)): Introducción general a las *Lecciones sobre la estética*, sobre todo pp. 9-14, 21-44 en la edición de Akal, e Introducción a la

Primera Parte, “La idea de lo bello artístico o el ideal”, pp. 71-80 (Se recomienda contrastar la lectura con pp. 49-99 y 111-127 respectivamente de la *Filosofía del arte*).

- 1.2. La forma simbólica y lo sublime (Sesión 13 (abril 21)): Introducción a la Primera sección de la Segunda Parte: “La forma artística simbólica”, pp. 225-239, y “El simbolismo de la sublimidad”, pp. 267-278 (Se recomienda contrastar la lectura con pp. 191-199 de la *Filosofía del arte*).
- 1.3. La forma artística clásica y la belleza (Sesión 14 (abril 28)): “La forma artística clásica” en *Filosofía del arte*, pp. 285-327 (Se recomienda en todo caso complementarlo con la Introducción a “La forma artística clásica” en las *Lecciones sobre estética*, pp. 315-326).
- 1.4. La disolución del arte romántico y la polémica acerca del fin del arte (Sesión 15 (mayo 5)): “La disolución del arte romántico” en las *Lecciones sobre a estética*, pp. 435-447 (Se recomienda comparar con la lectura de pp. 361-367 de la *Filosofía del arte*).

## EVALUACIÓN

- (i) Dos exposiciones escritas: 25% cada una
- (ii) Protocolo: 15%
- (iii) Trabajo final: 35% (entrega de propuesta a más tardar Sesión 12, abril 14)

## BIBLIOGRAFÍA

### FUENTES

KANT, Immanuel. (1992) *Crítica de la facultad de juzgar*. Tr. de Pablo Oyarzún. Caracas: Monte Ávila Editores.

HEGEL, G.W.F. (1989) *Lecciones de estética*. Tr. Alfredo Brotóns. Madrid: Akal.

(2006) *Filosofía del arte o estética*. Tr. Domingo Hernández Sánchez. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid/Abada Editores.

ROUSSEAU, J.J. (1994) *Carta a D'Alambert sobre los espectáculos*. Tr. Quintín Calle Carabias. Madrid: Tecnos.

SCHILLER, F. (1991) “Sobre lo patético” y “Sobre lo sublime”. En: *Escritos sobre estética*. Tr. Manuel García Morente, María José Callejo Herranz y Jesús González Fisac. Madrid: Tecnos.

(1990) *Kallias y Cartas sobre la educación estética del hombre*. Tr. Jaime Feijoo. Barcelona: Anthropos.

(2008) “Sobre el fundamento del placer ante los objetos trágicos” y “Sobre el arte trágico”. Tr. Miguel Gualdrón y Ma. Del Rosario Acosta respectivamente. En: Acosta, Ma del Rosario (ed.). *Friedrich Schiller: estética y libertad*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, Colección General Biblioteca Abierta.

## SECUNDARIA (general)

### Sobre **Kant**:

ALLISON, Henry.(2001) *Kant's Theory of Taste: A Reading of the Critique of Aesthetic Judgment*. Cambridge: Cambridge University Press. 111.85 A437

GUYER, Paul, *Kant and the claims of Taste*. Cambridge: Harvard University Press. 111.85092 G892 1997

*Kant and the Experience of Freedom*, Cambridge University Press, 1996. 193. G892

PARRA, Lisímaco.(1998) “Juicio de gusto y sentido común en la *Critica de la facultad de juzgar* de Kant”. En: *Ideas y Valores*, Bogotá, Diciembre, No.108.

(2007) *Estética y modernidad : un estudio sobre la teoría de la belleza de Immanuel Kant*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencias Humanas, Departamento de Filosofía. 111.85 P166

QUINTANA, Laura. (2006) “El problema del gusto en la *Critica de la facultad de juzgar*”. En: Hoyos, L.E, Patarroyo, C. y Serrano, G. (eds.) *Kant: entre sensibilidad y razón*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia

(2008) *Gusto y comunicabilidad en la estética de Kant*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencias Humanas. 111.85 Q835

TAMINIAUX, Jacques. (1993) “*The Critique of Judgment and German Philosophy*”. En *Poetics, Speculation and Judgment*. NY: State University of New York press, pp. 21-40. 111.85 T153 Z332

### Sobre **Schiller**:

ACOSTA, María del Rosario. (2008) *La tragedia como conjuro: el problema de lo sublime en Friedrich Schiller*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencias Humanas. 111.85 T613

(ed.)(2008) *Friedrich Schiller: estética y libertad*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, Colección General Biblioteca Abierta. 111.85 F632

BEISER, Frederick. (2005) *Schiller as philosopher : a re-examination*. Oxford : Clarendon Press; New York : Oxford University Press. 193. B237s

HAMMERMEISTER, Kai (2002) "Schiller". En *The German Aesthetic Tradition*. Cambridge U.P, Cambridge. 111.85 H155

MURRAY, Patrick. *The Development of German Aesthetic Theory from Kant to Schiller: a philosophical commentary on Schiller's aesthetic education of man*. Mellen Pr, Lewiston, 1994.

PODRO, Michael. *The manifold in Perception*. Clarendon Press, Oxford, 1972, pp 36-59.

### Sobre **Hegel**:

CASAS, R (2008) "Hegel y la muerte del arte". En: Acosta, María del Rosario y Díaz, Jorge Aurelio (eds). *La nostalgia de lo Absoluto: pensar a Hegel hoy*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, Colección General Biblioteca Abierta. 193. H232o

DOMÍNGUEZ, J. "Cultura y arte: una correspondencia en proceso. El ideal del arte en Hegel, correcciones a una interpretación establecida". *Areté*. Vol. XVIII, no. 2 de 2006. Pp. 267-87.

GEULEN, Eva (2006) "Hegel without End". En: *The End of Art. Readings in a Rumor after Hegel*. Stanford: Stanford University Press.

HENRICH, Dieter. (1993) "The contemporary Relevance of Hegel's Aesthetics". En: *Hegel Critical Assessments. Vol. IV*. London: Routledge, pp. 419-426. 193. G833 V.1

MAKER, William (ed.) (2000) *Hegel and Aesthetics*. NY: State University of New York Press.

RAPP, C. "Hegel's Concept of the Dissolution of Art". En: *The End of Art. Readings in a Rumor after Hegel*. Stanford: Stanford University Press, 2006.

## **PAUTAS PARA EL PROYECTO Y EL TRABAJO FINAL**

### **PROYECTO**

1. En el proyecto ha de definirse el tema del ensayo, que después de ser delimitado en un problema concreto debe plantearse en la forma de un interrogante a resolver. Hay que cuidarse de plantear un problema que ofrezca una solución trivial o insubstancial. Por ejemplo, no representa un aporte de ningún tipo "probar" que para Platón existe un mundo de las ideas separado del mundo sensible: una lectura medianamente atenta y superficial de algunos de los diálogos de Platón dejará esto en claro. El planteamiento de preguntas triviales se previene, por lo general, cuando se ha realizado ya un mínimo de lectura tanto de los textos fuente como de la literatura secundaria. Así pues, hay que empezar a pensar desde el principio del semestre qué tema se quiere trabajar, y hacer una lectura, al menos superficial, de algunos de los textos que podrían servir de bibliografía. De

- este modo, para el momento de presentar el proyecto, no sólo tendrán claro el tema del trabajo, sino el problema que piensan resolver en él.
2. El planteamiento de una pregunta trivial (de algo que en realidad no es problema alguno) se previene así mismo haciendo el experimento mental (que, idealmente, podría expresarse finalmente en el proyecto) de sumir a un lector en la “perplejidad”, en el “desconcierto”, o al menos en un estado de curiosidad. El que un proyecto para un trabajo final despierte interés es un buen síntoma de que se tiene, o al menos se está cerca, de un buen problema.
  3. Definir en lo posible los textos fuente cuyo análisis detenido podría contribuir a solucionar el problema. Seleccionar y mencionar los textos relevantes para el tratamiento del problema que Ud. sensatamente crea poder interpretar a lo largo del semestre. Justificar la selección.
  4. Agregar una posible bibliografía secundaria sobre el tema, distinguiendo los libros o artículos que ya se ha leído y está seguro de que sirven, de los que aún faltaría por leer. Esto puede servirle al profesor para aconsejarle qué leerse y qué no. Si son solamente unos capítulos, o unas cuantas páginas, especificar puntualmente unos y otras.
  5. Realizar un pronóstico de los pasos cuyo seguimiento podría llevar a una solución del problema, aun cuando sea parcial.
  6. Durante la investigación y la redacción de su ensayo, usted necesita un esquema de trabajo. El proyecto debe prestar, aunque sea en principio, este servicio. Es preciso que Ud. tenga en mente el propósito del trabajo y los medios conducentes a su buen logro. Los trabajos que comienzan a, y terminan de, escribirse sin que el autor sepa hacia dónde se dirige, ni qué es exactamente lo que quiere resolver, suelen fracasar, suelen dejar al lector con una clara sensación de insatisfacción.

## **EL TRABAJO FINAL**

1. El trabajo debe estar encabezado por una introducción en la que se describa el propósito del mismo. Debe definirse en ella el problema o interrogante que se intentará resolver. La introducción debe contener también una descripción de los pasos que se han seguido para dar respuesta al problema. Esta descripción debe corresponder a una presentación razonada del contenido del trabajo en sus divisiones temáticas o pasos argumentativos. Así pues, un buen proyecto bien podría servir como base para la redacción de la introducción. Importante: el planteamiento del problema y de la forma en que se intentará resolverlo equivale a un compromiso con el lector. El cumplimiento o incumplimiento de este compromiso da un criterio decisivo para la evaluación del mismo: un criterio, valga aclarar, que usted mismo ha impuesto. Cúidese entonces de que el trabajo luego no pase por alto este compromiso. Haga cuando menos una segunda lectura de la versión final antes de darla por concluida.
2. El trabajo debe incluir una conclusión. En ella debe reiterarse o formularse expresamente cuál es la respuesta que ha logrado alcanzar al interrogante original o, dicho en otros términos, deberá destacar la tesis a la que el trabajo da sustento. Si la solución al problema apenas es parcial, o incluso fracasa (porque todo verdadero problema corre el riesgo de no poder ser solucionado), la conclusión deberá indicar entonces qué interrogantes quedan abiertos.
3. En cuanto al desarrollo del trabajo:
  - a. Tratar de mantener una línea clara de argumentación o exposición. Tener claro a dónde se quiere llegar y en qué contribuye el respectivo pasaje del texto a acercarse a este punto.

- b. No sólo en la interpretación de textos filosóficos, sino en la elaboración de los mismos (y el trabajo final debería ser un texto de este tipo), la argumentación juega un papel fundamental. Hay que ser especialmente cuidadoso a este respecto.
  - c. Evitar los saltos abruptos ante los cuales usted mismo no pueda dar respuesta a la pregunta por la conexión entre lo que se venía diciendo y lo que sigue a continuación. Evitar dejar “hilos sueltos”.
  - d. Evitar desarrollos circulares en los que lo que se pretende demostrar se introduce en las premisas de la argumentación. Esto quiere decir que usted debe ser capaz de distinguir entre el punto de partida y el punto de llegada de sus argumentaciones.
  - e. No citar por citar. Las citas deben guardar relación con lo que usted viene exponiendo o con lo que usted se propone desarrollar a continuación. No caiga tampoco en la posición extrema contraria: todo lo que usted diga que haga alusión a un texto, debe ir acompañado de una referencia que indique dónde lo dice el autor. No hable a título del autor sin hacer este tipo de referencias, ni hable a título propio cuando lo que está diciendo ha sido extraído de un texto. Esto último es considerado PLAGIO , que, en caso de ser probado, conducirá, por lo menos, a la anulación del ensayo (es equivalente a haberse copiado en un examen).
4. Finalmente algunas recomendaciones:
- a. No entregue nunca un trabajo sin realizar al menos una lectura atenta del mismo
  - b. Escriba el trabajo como si estuviera dirigido a cualquiera de sus compañeros, y no al profesor: es decir, no suponga que el profesor ya sabe ciertas cosas, las argumentaciones deben estar siempre completas. Importante: no es el profesor el que debe asumir la carga de la prueba para sus afirmaciones (las de Ud.). Es Ud. mismo quien debe asumirla.