

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA

NOMBRE DEL CURSO:
CÓDIGO:
PROFESORA:
CORREO ELECTRÓNICO:
OFICINA:

NARRATIVAS DE LA COMUNIDAD
FILO
María del Rosario Acosta López
maacosta@uniandes.edu.co
BLOQUE D

HORARIO:
HORARIO DE ATENCIÓN A
ESTUDIANTES:

Jueves de 5:00 a 8:00
Lunes y Viernes de 10:00 a 11:30 a.m., y Lunes de tres a cinco con cita previa

DESCRIPCIÓN GENERAL

Teniendo como trasfondo de reflexión la experiencia totalitaria, algunos autores contemporáneos han sugerido la “imposibilidad de la comunidad”. Con esto aluden a las limitaciones y riesgos que trae consigo una serie de narrativas sobre lo común y la vida en comunidad, desde las cuales ésta se piensa como una base substancial que integra a los individuos en una totalidad orgánica, como un rasgo compartido que les pertenece a los sujetos, o como un proyecto a realizar que apunta a la posible reconciliación definitiva de las diferencias. De la mano de esto, tales autores han insistido en que la aceptación de la alteridad resulta una exigencia ineludible para pensar en otra dirección el ser-en-común, cuestionado con ello algunos de los presupuestos que tradicionalmente sirvieron para articular diversas concepciones sobre la existencia compartida: las nociones de ‘pertenencia’ e ‘identidad’, la problemática de la inter-subjetividad a partir del “reconocimiento mutuo” y la idea de un sujeto desvinculado, soberano y propietario de sí, con respecto al cual se ha pensado análogamente la cuestión de la comunidad. El propósito del seminario será examinar y discutir las propuestas de algunos de los principales autores contemporáneos que han contribuido a esta renovada reflexión crítica sobre la comunidad. Entre ellos se encuentran: Hannah Arendt, Jacques Derrida, Jean Luc Nancy, Maurice Blanchot, Giorgio Agamben y Roberto Esposito.

El seminario hace parte de la línea de investigación en ética y filosofía política, aunque, como se verá, la manera como estos autores plantean sus problemas y el modo como proponen trabajar en filosofía, se acerca también a otras de las líneas de la maestría, especialmente a la línea de hermenéutica, retórica y deconstrucción. De este modo, el seminario también servirá de hilo conductor y punto de encuentro para otras de las líneas de investigación de la maestría. También interesa que sirva de espacio de discusión para algunos de los trabajos de monografía que se estén llevando a cabo entre los participantes.

METODOLOGÍA

Se espera que los participantes entiendan la metodología de un seminario: un seminario es la mejor manera de aprender a pensar en conjunto, a leer críticamente autores y textos ajenos, a recibir críticas constructivas para los textos propios, y a rastrear cuidadosamente un problema a lo largo de una lectura y discusión rigurosas de los temas. Es por ello que cada participante debe preparar debidamente todas las sesiones; esto significa leer la bibliografía obligatoria e idealmente la secundaria, junto con la exposición para la sesión, todo ello con anterioridad al seminario. La participación no tiene ningún porcentaje de nota

asignado, porque es el mínimo requisito para hacer parte integral de las sesiones, y es evidente que influye indirectamente en la calidad de los escritos que se preparen para el seminario. Las exposiciones deberán hacer el esfuerzo, además, de retomar problemas que ya se hayan discutido en sesiones anteriores, con el fin de mantener el hilo conductor del curso.

EVALUACIÓN

El seminario se evaluará teniendo en cuenta:

- (i) la exposición escrita: se espera que sea entregada con una semana de antelación, o máximo el domingo anterior a la sesión. Debe ser concisa y recoger los puntos más importantes de las lecturas y los problemas que se consideran *pertinentes para el hilo conductor del seminario*. Debe recordarse que el éxito de un seminario depende, en gran parte, del desempeño del o la expositor(a): la sesión está prácticamente a su cargo, por eso le corresponde un porcentaje alto: **35%** de la nota final.
- (ii) el protocolo: debe ser sintético y recoger de forma precisa los problemas discutidos durante la sesión; no es un resumen de la sesión. Tendrá un valor del **15%** sobre la nota final
- (iii) un proyecto del trabajo final: en éste se presenta, de manera concisa, el problema del ensayo final, y la bibliografía que se considera pertinente para desarrollarlo (mirar la guía para la elaboración de proyecto y trabajo final, más abajo en el presente programa). Su aceptación es prerrequisito para la elaboración del trabajo final y tiene un valor del **15%**. Entrega: Semana 12 a 13 del semestre (máximo plazo: Jueves **3 de noviembre**)
- (v) trabajo final (mirar la guía para la elaboración de proyecto y trabajo final, más abajo en el presente programa): tiene un valor del **35%** sobre la nota final. Se entrega el viernes de la segunda semana de exámenes, **diciembre 2**).

CONTENIDOS DEL PROGRAMA

Semana 1 (agosto 4): Presentación general del programa, repartición de exposiciones

Semana 2 (agosto 11): Introducción al debate sobre la comunidad: formulación del problema y planteamiento de las preguntas claves a seguir a lo largo del semestre.

Lecturas obligatorias: J. L. Nancy, “Conloquium” (1999) y R. Esposito, “Nada en común” (1998) (prefacio e introducción, respectivamente, al libro de R. Esposito *Communitas* (Amorrortu: 9-49)).

R. Esposito, “Mito” en *Confines de lo político* (1993) (Trotta: 95-113).

Lectura recomendada: P. Celan, “La Rosa de Nadie” (Die Niemandrose), poemas (1963) en P. Celan, *Obras completas* (Trotta: 153-204).

1. El *mito* de lo común y su interrupción: de la comunidad *desobrada* a la comunidad *inconfesable*

Semana 3 (agosto 18): Hacia una nueva ontología del ser-en-común

Lectura obligatoria: J.L. Nancy. “Ser singular plural” (1996) en *Ser singular plural* (Arena Libros: 15-115) o la versión en inglés “Of Being Singular Plural” en *Being Singular Plural* (Stanford University Press: 1-101).

Lectura recomendada: Análisis del “ser-con” [Mitsein] en M. Heidegger, *Ser y Tiempo* §25 a §27 (Editorial Universitaria (trad. Jorge Eduardo Rivera): 139-154).

Semana 4 (agosto 25): La interrupción de la inmanencia: comunidad y desobramiento

Lectura obligatoria: J.L. Nancy. “La comunidad desobrada” (1983) en *La comunidad desobrada* (Arena: 13-80); o descargar la traducción de Juan Manuel Garrido, *La comunidad inoperante*, en:

<http://www.lacomunitatinconfessable.cat/wp-content/uploads/2009/10/18223929-la-comunidad-inoperante-jeanluc-nancy.pdf>
Lecturas recomendadas: J.L. Nancy. “El mito interrumpido” (1986) en *La comunidad desobrada* (Arena: 81-129) o J.L. Nancy “La comparution/The Compearance: from the Existence of Communism to the Community of Existence” (1991) (*Political Theory* 20:3, August 1992, 371-398).

Semana 5 (agosto 30 o 31): Sesión especial con Juan Manuel Garrido¹. Discusión de las relaciones entre el proyecto ontológico de Nancy, *La comunidad desobrada* y la idea de una democracia en Nancy.

Lecturas obligatorias: además de las lecturas de las sesiones anteriores, la entrevista que le hace Garrido a Nancy, “Entre poder y fe”, en J.L. Nancy, *La comunidad enfrentada* (La Cebra: 41-58) y el texto de J.L. Nancy, “Ser con y democracia” junto con la presentación que le hace Garrido, en *Revista Pléyade* VII, 4:1 (enero-junio de 2011).

Lectura recomendada: J.M. Garrido, *Chances de la pensée: à partir de Jean-Luc Nancy* (Galilée, 2011).

Semana 6 (septiembre 8): La reserva de Blanchot: el *secreto* de lo común

Lecturas obligatorias: M. Blanchot, “La comunidad negativa” en *La comunidad inconfesable* (1983) (Arena: 12-48).

Lecturas recomendadas: M. Blanchot, “La comunidad de los amantes” en *La comunidad inconfesable* (1983) (Arena: 53-95).

E. Lévinas, fragmentos de *Totalidad e infinito* (Prefacio, 1.I. Metafísica y trascendencia, 1.II.5. Discurso y ética: 47-76, 95-100).

Semana 7 (septiembre 15): Tras las huellas de Bataille: Nancy después de Blanchot

Lecturas obligatorias: J.L. Nancy. “El comunismo literario” (1988) en *La comunidad desobrada* (Arena: 133-148) o en *La comunidad inoperante* (78-88) y “La comunidad enfrentada” (prólogo para Blanchot) (2001) en *La comunidad enfrentada* (La cebra: 17-40).

Lectura recomendada: G. Bataille, “El mundo literario y el comunismo” (1950-56) en *Lo que entiendo por soberanía* (Paidós: 115-131)

2. Más allá del sujeto: singularidad y democracia

Semana 8 (septiembre 22): Hannah Arendt: ¿Entre polis y *communitas*?

Lecturas obligatorias: H. Arendt, “Acción”, en *La condición humana* (Paidós: 199-276)

R. Esposito, “Polis o communitas”, en *Hannah Arendt: el orgullo de pensar*, Gedisa: 117-129).

Lectura recomendada: L. Quintana, “El reconocimiento en la contingencia: Arendt y la existencia política”, en Acosta, M.R. *Reconocimiento y diferencia. Idealismo alemán y hermenéutica: un retorno a las fuentes del debate contemporáneo* (Siglo del hombre: 385-408).

[Semana de trabajo individual: septiembre 26 a octubre 2]

Semana 9 (octubre 4 o 5): Sesión especial con Peg Birmingham². Discusión de la noción de comunidad en Hannah Arendt a partir de una lectura de su concepto de historia.

¹ Juan Manuel Garrido, Doctor en Filosofía de la Université Marc Bloch (Strasbourg II), Francia, es actualmente profesor asociado de la Universidad Diego Portales en Chile. Ha sido el traductor de varios de los textos de Nancy al español, entre los cuales están *La comunidad inoperante* (LOM, 2000), *Hegel, la inquietud de los negativo* (Arena, 2005) y *La comunidad enfrentada* (La cebra, 2007). Es autor de tres libros: *La formation des formes* (Galilée, 2008), *Chances de la pensée – À partir de Jean-Luc Nancy* (Galilée, 2011) y *On Time, Being, and Hunger. Challenging the Traditional Way of Thinking Life* (Fordham University Press (en prensa)).

Lecturas obligatorias: H. Arendt, “The Concept of History”, en *Between Past and Future* (Penguin: 41-90).

P. Birmingham. Artículo en prensa (por definir).

[Octubre 6 y 7: Encuentro internacional sobre Walter Benjamin; entre la filosofía y la literatura. Universidad de los Andes (Departamentos de Literatura y Filosofía)- Universidad Javeriana (Departamento de Filosofía)]

Semana 10 (octubre 13): Agamben y la potencia del pensar: una nueva ontología del ser-en-común.

Lecturas obligatorias: G. Agamben, “The Work of Man” (2007), en M. Calarco y S. De Caroli (eds.) *Giorgio Agamben: Sovereignty and Life* (Stanford U.P: 1-10).

G. Agamben, “La potencia del pensamiento” (1987), en *La potencia del pensamiento* (Adriana Hidalgo Ed.:351-368).

G. Agamben, “Forma-de-vida”, en *Medios sin Fin* (1996) (Pre-textos: 13-20).

Lecturas recomendadas: H. Melville, “Bartleby el escribiente” (y G. Agamben, “Bartleby o de la contingencia” (Pre-textos: 93-136)).

Acosta, M.R. “A tiny displacement of the world: On Giorgio Agamben’s Coming Community” en *Epoché*, **16**:1, Fall 2011 (93-111).

Semana 11 (octubre 20): El “ser cual sea” y la comunidad que viene.

Lecturas obligatorias: G. Agamben, *La comunidad que viene* (1990) (Pre-textos: 11-71)

G. Agamben, “Notas sobre el gesto”, “Las lenguas y los pueblos” y “El rostro” en *Medios sin fin* (1996) (Pre-textos: 47-56, 57-62, 79-86).

Lecturas recomendadas: Discusión de Agamben con Badiou sobre La comunidad que viene: A. Badiou, “Intervention dans le cadre du Collège international de philosophie sur le livre de Giorgio Agamben : *La communauté qui vient*, théorie de la singularité quelconque”, <http://www.entretemps.asso.fr/Badiou/Agamben.htm>.

G. Agamben, “Le commun: comment en faire usage” en Multitudes web : <http://multitudes.samizdat.net/Le-commun-comment-en-faire.usage.html>.

Semana 12 (octubre 27): Derrida y la (im)posible comunidad.

Lectura obligatoria: : “Amar de amistad: Quizá – el nombre y el adverbio” (1988-9) en *Políticas de la amistad* (Trotta: 43-65) acompañado del Prólogo.

Lectura recomendada: E. Balibar, “Derrida and the Aporia of the community”, en *Philosophy Today* (SPEP Supplement 2009), **52**, 5-18.

Semana 13 (noviembre 3): Sesión especial con Samir Haddad³. Derrida y la democracia por venir.

Lecturas obligatorias: J. Derrida, *Canallas* (fragmentos: aún por definir) y un capítulo sobre la noción de democracia en Derrida del libro que Haddad está escribiendo actualmente.

Semana 14 (noviembre 11): Esposito y la deuda de la comunidad.

² Peg Birmingham, doctora en Filosofía de Duquesne University, es Profesora Titular de Filosofía en DePaul University, Chicago. Entre sus últimos trabajos se encuentran la edición del libro *Dissensus Communis: Between Ethics and Politics* (Koros, 1995) y la traducción, junto con Elizabeth Birmingham, del libro de Dominique Janicaud *Powers of the Rational*. Su último trabajo sobre Hannah Arendt es el libro *Hannah Arendt and the Human Rights: the Predicament of Common Responsibility* (Indiana U.P., 2006)

³ Samir Haddad, doctor en Filosofía de Northwestern University, es Profesor Asistente en Fordham University, NY. Entre sus publicaciones más recientes están los artículos ‘Language Remains’, *CR: The New Centennial Review* **9**:1 (Spring 2009): 127-146; ‘A Genealogy of Violence, from Light to the Autoimmune’, *Diacritics* **38**:1-2 (Spring-Summer 2008): 121-142 y ‘Arendt, Derrida, and the Inheritance of Forgiveness’, *Philosophy Today*, **51**:4 (Winter 2007): 416-426. Actualmente prepara un libro sobre Derrida y democracia.

Lecturas obligatorias: R. Esposito, repaso a “Nada en común” y “El miedo”, “La culpa” y “La ley” (Cap. 1-3), *Communitas* (1998) (Amorrrortu: 53-145).

Lectura recomendada: R. Esposito, “La comunidad de la muerte”, en *Categorías de lo impolítico* (Katz: 255-320).

Semana 15 (noviembre 17): no hay clase (Congreso Nacional de Filosofía en Chile).

PAUTAS PARA EL PROYECTO Y EL TRABAJO FINAL

PROYECTO

1. En el proyecto ha de definirse el tema del ensayo, que después de ser delimitado en un problema concreto debe plantearse en la forma de un interrogante a resolver. Hay que cuidarse de plantear un problema que ofrezca una solución trivial o insubstancial. Por ejemplo, no representa un aporte de ningún tipo “probar” que para Platón existe un mundo de las ideas separado del mundo sensible: una lectura medianamente atenta y superficial de algunos de los diálogos de Platón dejará esto en claro. El planteamiento de preguntas triviales se previene, por lo general, cuando se ha realizado ya un mínimo de lectura tanto de los textos fuente como de la literatura secundaria. Así pues, hay que empezar a pensar desde el principio del semestre qué tema se quiere trabajar, y hacer una lectura, al menos superficial, de algunos de los textos que podrían servir de bibliografía. De este modo, para el momento de presentar el proyecto, no sólo tendrá claro el tema del trabajo, sino el problema que piensa resolver en él. El planteamiento de una pregunta trivial (de algo que en realidad no es problema alguno) se previene así mismo haciendo el experimento mental (que, idealmente, podría expresarse finalmente en el proyecto) de sumir a un lector en la “perplejidad”, en el “desconcierto”, o al menos en un estado de curiosidad. El que un proyecto para un trabajo final despierte interés es un buen síntoma de que se tiene, o al menos se está cerca, de un buen problema.
2. Es importante definir en lo posible los textos fuente cuyo análisis detenido podría contribuir a solucionar el problema. Seleccione y mencione los textos relevantes para el tratamiento del problema que Ud. sensatamente crea poder interpretar a lo largo del semestre. Justifique la selección.
3. Agregue una posible bibliografía secundaria sobre el tema, distinguiendo los libros o artículos que ya se ha leído y está seguro de que sirven (*), de los que aún faltaría por leer (**). Esto puede ser útil a la hora de aconsejarle qué leerse y qué no. Si son solamente unos capítulos, o unas cuantas páginas, especifique puntualmente unos y otras.
4. Realice un pronóstico de los pasos cuyo seguimiento podría llevar a una solución del problema, aun cuando sea parcial.

Durante la investigación y la redacción de su ensayo, usted necesita un esquema de trabajo. El proyecto debe prestar, aunque sea en principio, este servicio. Es preciso que Ud. tenga en mente el propósito del trabajo y los medios conducentes a su buen logro. Los trabajos que comienzan a, y terminan de, escribirse sin que el o la autor(a) sepa hacia dónde se dirige, ni qué es exactamente lo que quiere resolver, suelen fracasar, suelen dejar a sus lectores con una clara sensación de insatisfacción.

EL TRABAJO FINAL

1. El trabajo debe estar encabezado por una **introducción** en la que se describa el propósito del mismo. Debe definirse en ella el problema o interrogante que se intentará resolver. La introducción debe contener también una descripción de los pasos que se han seguido para dar respuesta al problema. Esta descripción debe corresponder a una presentación razonada del contenido del trabajo en sus divisiones temáticas o pasos argumentativos. Así pues, un buen proyecto bien podría servir como base para la redacción de la introducción. **Importante:** el planteamiento del problema y de la forma en que se

intentará resolverlo equivale a un compromiso con el lector. El cumplimiento o incumplimiento de este compromiso da un criterio decisivo para la evaluación del mismo: un criterio, valga aclarar, que usted ha impuesto. Cuídese entonces de que el trabajo luego no pase por alto este compromiso. Haga cuando menos una segunda lectura de la versión final antes de darla por concluida.

2. El trabajo debe incluir una **conclusión**. En ella debe reiterarse o formularse expresamente cuál es la respuesta que ha logrado alcanzar al interrogante original o, dicho en otros términos, deberá destacar la tesis a la que el trabajo da sustento. Si la solución al problema apenas es parcial, o incluso fracasa (porque todo verdadero problema corre el riesgo de no poder ser solucionado), la conclusión deberá indicar entonces qué interrogantes quedan abiertos.

3. En cuanto al desarrollo del trabajo:

a. Trate de mantener una línea clara de argumentación o exposición. Tener claro a dónde se quiere llegar y en qué contribuye el respectivo pasaje del texto es acercarse a este punto.

b. No sólo en la interpretación de textos filosóficos, sino en la elaboración de los mismos (y el trabajo final debería ser un texto de este tipo), la argumentación juega un papel fundamental. Hay que ser especialmente cuidadoso a este respecto.

c. Evite los saltos abruptos ante los cuales usted no pueda dar respuesta a la pregunta por la conexión entre lo que se venía diciendo y lo que sigue a continuación. Evite dejar “hilos sueltos”.

d. Evite desarrollos circulares en los que lo que se pretende demostrar se introduce en las premisas de la argumentación. Esto quiere decir que usted debe ser capaz de distinguir entre el punto de partida y el punto de llegada de sus argumentaciones.

e. No cite por citar. Las citas deben guardar relación con lo que usted viene exponiendo o con lo que usted se propone desarrollar a continuación. No caiga tampoco en la posición extrema contraria: todo lo que usted diga que haga alusión a un texto, debe ir acompañado de una referencia que indique dónde lo dice el autor. No hable a título del autor sin hacer este tipo de referencias, ni hable a título propio cuando lo que está diciendo ha sido extraído de un texto. Esto último es considerado PLAGIO, que, en caso de ser probado, conducirá, por lo menos, a la anulación del ensayo (es equivalente a haberse copiado en un examen).

4. Finalmente algunas recomendaciones:

a. No entregue nunca un trabajo sin realizar al menos una lectura atenta del mismo

b. Escriba el trabajo como si estuviera dirigido a cualquiera de sus compañeros, y no al o la profesor(a): es decir, no suponga que el o la profesor(a) ya sabe ciertas cosas, las argumentaciones deben estar siempre completas. Importante: no es el o la profesor(a) quien debe asumir la carga de la prueba para sus afirmaciones (las de Ud.). Es Ud. quien debe asumirla.