



Seminario: **Narrativas de la comunidad**

Maestría

Departamento de Filosofía

Universidad de los Andes

Profesoras: María del Rosario Acosta y Laura Quintana

Teniendo como trasfondo de reflexión la experiencia totalitaria, algunos autores contemporáneos han sugerido la “imposibilidad de la comunidad”. Con esto aluden a las limitaciones y riesgos que traen consigo una serie de narrativas sobre lo común y la vida en comunidad, desde las cuales ésta se piensa como una base substancial que integra a los individuos en una totalidad orgánica, como un rasgo compartido que les pertenece a los sujetos, o como un proyecto a realizar que apunta a la posible reconciliación definitiva de las diferencias. De la mano con esto, tales autores han insistido en que la aceptación de la alteridad resulta ineludible para pensar en otra dirección para el ser-en-común de los hombres, y han cuestionado algunos presupuestos que tradicionalmente sirvieron para articular diversas concepciones sobre la existencia compartida: las nociones de ‘pertenencia’ e ‘identidad’ y la idea de un sujeto desvinculado, soberano y propietario de sí. El propósito del seminario será examinar y discutir las propuestas de algunos de los principales autores contemporáneos que han contribuido a esta renovada reflexión crítica sobre la comunidad. Entre ellos se encuentran: Hannah Arendt, Jacques Derrida, Jean Luc Nancy, Giorgio Agamben y Roberto Esposito.

**Programa** (para 15 semanas)

Sesión 1: Presentación general del seminario, repartición de exposiciones.

### 1. Antecedentes

Sesión 2: Heidegger y la analítica existencial: análisis del “ser-con” [*Mitsein*]. *Ser y Tiempo* (§25,26,27). (Bibliografía recomendada: Nancy, J.L. “Of Being Singular Plural” en *Being Singular Plural* (Stanford University Press: 2000; pp. 1-101)

Sesión 3: Lévinas y la alteridad absoluta. “Peace and Proximity” en *Basic Philosophical Writings* (Indiana University Press: 1996; pp. 161-169). Acompañado de fragmentos de *Totalidad e infinito* (Prefacio, 1.I. Metafísica y trascendencia, 1.II.5. Discurso y ética; pp. 47-76, 95-100)) (Bibliografía recomendada: Derrida, J. “A-diós” en *Adiós a Emmanuel Lévinas* (Trotta: 1998; pp. 11-23)).

Sesión 4: Bataille y la “comunidad de aquellos que no tienen comunidad” (*La experiencia interior*, Taurus: 1981, pp. 13-39; 53-71; 103-108; *Lo que entiendo por soberanía*, Paidós: 1996, pp. 63-87).

Sesión 5: *Arendt: ¿Entre polis y communitas?* (*La condición humana*, cap. 5; y de Esposito, “Polis o communitas”, en *Hannah Arendt: el orgullo de pensar*, Gedisa: 2000, pp. 117-129)

## 2. La diferencia y el mito de lo común (política y amistad)

Sesiones 6 y 7: Derrida y la (im)posibilidad de lo común.

Sesión 6: “Los fines del hombre” (1965) en *Márgenes de la filosofía* (Cátedra, 1989: pp. 145-174).

Sesión 7: “Amar de amistad: Quizá – el nombre y el adverbio” (1988-9) en *Políticas de la amistad* (Trotta: 1998; pp. 43-65) acompañado del Prólogo.

Sesión 8 a 10: Nancy, Blanchot y la disolución de la comunidad.

Sesión 8: Nancy, J.L. “La comunidad desobrada” (1983) en *La comunidad desobrada* (Arena: 2001, pp. 13-80).

Sesión 9: Blanchot, M. *La comunidad inconfesable* (1983)

Sesión 10: Nancy, J. L. “Del ser-en-común” (1988) en *La comunidad desobrada* (Arena: 2001, pp. 149-174) y “La comunidad enfrentada” (prólogo para Blanchot) (2001) (La cebra: 17-40).

Sesiones 11 y 12: Esposito y la *deuda* de la comunidad.

Sesión 11: “Nada en común”, en *Communitas* (Amorrortu: 2003, pp. 9-49)

Sesión 12: El éxtasis y la experiencia (*Communitas*, pp. 146-214).

## 3. Más allá del sujeto: en los bordes de lo político

Sesiones 13 y 14: Agamben y la comunidad sin identidad

Sesión 13: De la nuda vida a la forma-de-vida (*Medios sin fin*, Pre-Textos: 2001, parte I y II).

Sesión 14: “La singularidad cualquiera de la comunidad que viene” (*La comunidad que viene*, Pre-textos: 1996, especialmente, §§I, IV, V, VI, VII, XI, XV, XVI, XIX).

Sesión 15: Ranciére, J. “La comunidad de los iguales” en *En los bordes de lo político* (1992) (La cebra: 2007; pp. 89-121).

## EVALUACIÓN

(i) Exposición escrita: 30%

(ii) Protocolo: 10%

(iii) Ensayo (mitad de semestre): 25% (para ser entregado la semana 8 de clases, septiembre 24)

(iv) Trabajo final: 35% (Todos los estudiantes tienen la opción de presentar una propuesta de trabajo final (ver pautas abajo). La fecha máxima para hacerlo es la semana 12 de clases, noviembre 5. No tienen nota y es una ayuda para quien lo requiera. Después de esta fecha, no habrá corrección de propuestas).

## PAUTAS PARA EL PROYECTO Y EL TRABAJO FINAL

### PROYECTO

1. En el proyecto ha de definirse el tema del ensayo, que después de ser delimitado en un problema concreto debe plantearse en la forma de un interrogante a resolver. Hay que

cuidarse de plantear un problema que ofrezca una solución trivial o insubstancial. Por ejemplo, no representa un aporte de ningún tipo “probar” que para Platón existe un mundo de las ideas separado del mundo sensible: una lectura medianamente atenta y superficial de algunos de los diálogos de Platón dejará esto en claro. El planteamiento de preguntas triviales se previene, por lo general, cuando se ha realizado ya un mínimo de lectura tanto de los textos fuente como de la literatura secundaria. Así pues, hay que empezar a pensar desde el principio del semestre qué tema se quiere trabajar, y hacer una lectura, al menos superficial, de algunos de los textos que podrían servir de bibliografía. De este modo, para el momento de presentar el proyecto, no sólo tendrán claro el tema del trabajo, sino el problema que piensan resolver en él.

2. El planteamiento de una pregunta trivial (de algo que en realidad no es problema alguno) se previene así mismo haciendo el experimento mental (que, idealmente, podría expresarse finalmente en el proyecto) de sumir a un lector en la “perplejidad”, en el “desconcierto”, o al menos en un estado de curiosidad. El que un proyecto para un trabajo final despierte interés es un buen síntoma de que se tiene, o al menos se está cerca, de un buen problema.

3. Definir en lo posible los textos fuente cuyo análisis detenido podría contribuir a solucionar el problema. Seleccionar y mencionar los textos relevantes para el tratamiento del problema que Ud. sensatamente crea poder interpretar a lo largo del semestre. Justificar la selección.

4. Agregar una posible bibliografía secundaria sobre el tema, distinguiendo los libros o artículos que ya se ha leído y está seguro de que sirven, de los que aún faltaría por leer. Esto puede servirle al profesor para aconsejarle qué leerse y qué no. Si son solamente unos capítulos, o unas cuantas páginas, especificar puntualmente unos y otras.

5. Realizar un pronóstico de los pasos cuyo seguimiento podría llevar a una solución del problema, aun cuando sea parcial.

6. Durante la investigación y la redacción de su ensayo, usted necesita un esquema de trabajo. El proyecto debe prestar, aunque sea en principio, este servicio. Es preciso que Ud. tenga en mente el propósito del trabajo y los medios conducentes a su buen logro. Los trabajos que comienzan a, y terminan de, escribirse sin que el autor sepa hacia dónde se dirige, ni qué es exactamente lo que quiere resolver, suelen fracasar, suelen dejar al lector con una clara sensación de insatisfacción.

## **EL TRABAJO FINAL**

1. El trabajo debe estar encabezado por una introducción en la que se describa el propósito del mismo. Debe definirse en ella el problema o interrogante que se intentará resolver. La introducción debe contener también una descripción de los pasos que se han seguido para dar respuesta al problema. Esta descripción debe corresponder a una presentación razonada del contenido del trabajo en sus divisiones temáticas o pasos argumentativos. Así pues, un buen proyecto bien podría servir como base para la redacción de la introducción. Importante: el planteamiento del problema y de la forma en que se intentará resolverlo equivale a un compromiso con el lector. El cumplimiento o incumplimiento de este compromiso da un criterio decisivo para la evaluación del mismo: un criterio, valga aclarar, que usted mismo ha impuesto. Cuídese entonces de que el trabajo luego no pase por alto este compromiso. Haga cuando menos una segunda lectura de la versión final antes de darla por concluida.

2. El trabajo debe incluir una conclusión. En ella debe reiterarse o formularse expresamente cuál es la respuesta que ha logrado alcanzar al interrogante original o, dicho en otros términos, deberá destacar la tesis a la que el trabajo da sustento. Si la solución al problema apenas es parcial, o incluso fracasa (porque todo verdadero problema corre el

riesgo de no poder ser solucionado), la conclusión deberá indicar entonces qué interrogantes quedan abiertos.

3. En cuanto al desarrollo del trabajo:

a. Tratar de mantener una línea clara de argumentación o exposición. Tener claro a dónde se quiere llegar y en qué contribuye el respectivo pasaje del texto a acercarse a este punto.

b. No sólo en la interpretación de textos filosóficos, sino en la elaboración de los mismos (y el trabajo final debería ser un texto de este tipo), la argumentación juega un papel fundamental. Hay que ser especialmente cuidadoso a este respecto.

c. Evitar los saltos abruptos ante los cuales usted mismo no pueda dar respuesta a la pregunta por la conexión entre lo que se venía diciendo y lo que sigue a continuación. Evitar dejar “hilos sueltos”.

d. Evitar desarrollos circulares en los que lo que se pretende demostrar se introduce en las premisas de la argumentación. Esto quiere decir que usted debe ser capaz de distinguir entre el punto de partida y el punto de llegada de sus argumentaciones.

e. No citar por citar. Las citas deben guardar relación con lo que usted viene exponiendo o con lo que usted se propone desarrollar a continuación. No caiga tampoco en la posición extrema contraria: todo lo que usted diga que haga alusión a un texto, debe ir acompañado de una referencia que indique dónde lo dice el autor. No hable a título del autor sin hacer este tipo de referencias, ni hable a título propio cuando lo que está diciendo ha sido extraído de un texto. Esto último es considerado PLAGIO , que, en caso de ser probado, conducirá, por lo menos, a la anulación del ensayo (es equivalente a haberse copiado en un examen).

4. Finalmente algunas recomendaciones:

a. Todo trabajo entregado debe ser el resultado de al menos dos versiones

b. No entregue nunca un trabajo sin realizar al menos una lectura atenta del mismo

c. Escriba el trabajo como si estuviera dirigido a cualquiera de sus compañeros, y no al profesor: es decir, no suponga que el profesor ya sabe ciertas cosas, las argumentaciones deben estar siempre completas. Importante: no es el profesor el que debe asumir la carga de la prueba para sus afirmaciones (las de Ud.). Es Ud. mismo quien debe asumirla.