

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA
MAESTRÍA EN FILOSOFÍA

NOMBRE DEL CURSO:
CÓDIGO:
PROFESOR:
CORREO ELECTRÓNICO:
OFICINA:

Estética, arte y violencia
FILO 4134-1
María del Rosario Acosta López
maacosta@uniandes.edu.co
BLOQUE D

DESCRIPCIÓN GENERAL

Entre las principales preguntas que atraviesan las preocupaciones estéticas contemporáneas se encuentran aquellas que interrogan por las relaciones entre estética, arte y violencia. La violencia adquiere, en este contexto, una serie de significados que van desde los sentidos más literales de la palabra (la violencia política que resulta, por ejemplo, de las relaciones tan problemáticas entre la estética y la política en el siglo XX) hasta lo que podríamos llamar, inicialmente, sentidos más metafóricos (la violencia intrínseca en la representación artística, por ejemplo, la violencia que impone cierto tipo de lenguaje, o, por el contrario, aquella que es interrumpida por cierto tipo de poesía y de escritura). La filosofía se aproxima a estos diversos sentidos de múltiples maneras a lo largo del s. XX, y la idea del seminario será recorrer estos distintos sentidos y las reflexiones que éstos generan. Así nos aproximaremos a preguntas del tipo ¿qué responsabilidad tiene o puede tener el arte frente a la violencia?, ¿se implican necesariamente arte y violencia?, ¿es el arte una salida a cierta violencia (política, por ejemplo)?, ¿cuáles son las consecuencias de una estetización de la política?, ¿termina toda relación entre estética y política en situaciones políticas violentas?

El seminario hace parte de la línea de investigación en estética, y este semestre girará en torno a los proyectos de investigación vigentes entre algunos de los estudiantes de maestría que inscriben su trabajo de tesis en este tipo de problemáticas. Los temas se entroncan también, como se verá, con reflexiones de filosofía política, ética, hermenéutica y deconstrucción, por lo que el seminario también servirá de hilo conductor y punto de encuentro para las distintas líneas de investigación de la maestría.

METODOLOGÍA

Se espera que los participantes entiendan la metodología de un seminario: un seminario es la mejor manera de aprender a pensar en conjunto, a leer críticamente autores y textos ajenos, a recibir críticas constructivas para los textos propios, y a rastrear cuidadosamente un problema a lo largo de una lectura y discusión rigurosas de los temas. Es por ello que cada participante debe preparar debidamente todas las sesiones; esto significa leer la bibliografía obligatoria e idealmente la secundaria, junto con la exposición para la sesión, todo ello con anterioridad al seminario. La participación no tiene ningún porcentaje de nota asignado, porque es el mínimo requisito para hacer parte integral de las sesiones, y es evidente que influye indirectamente en la calidad de los escritos que se preparen para el seminario.

EVALUACIÓN

El seminario se evaluará teniendo en cuenta:

- (i) la exposición escrita: se espera que sea entregada con una semana de antelación, o

máximo el viernes anterior a la sesión. Debe ser concisa y recoger los puntos más importantes de las lecturas y los problemas que se consideran *pertinentes para el hilo conductor del seminario*. Debe recordarse que el éxito de un seminario depende, en gran parte, del desempeño del expositor: la sesión está prácticamente a su cargo, por eso le corresponde un porcentaje alto: 35% de la nota final.

- (ii) el protocolo: debe ser sintético y recoger de forma precisa los problemas discutidos durante la sesión; no es un resumen de la sesión. Tendrá un valor del 15% sobre la nota final
- (iii) un proyecto del trabajo final: en éste se presenta, de manera concisa, el problema del ensayo final, y la bibliografía que se considera pertinente para desarrollarlo (mirar pautas más abajo). Su aceptación es prerequisite para la elaboración del trabajo final y tiene un valor del 15%. Entrega: Semana 12 a 13 del semestre (máximo plazo: 29 de abril)
- (v) trabajo final (mirar pautas más abajo): tiene un valor del 35% sobre la nota final. Se entrega el viernes de la segunda semana de exámenes, 27 de mayo).

CONTENIDOS

(La primera semana de clases se hace la presentación del programa y se reparten las exposiciones correspondientes a cada sesión del semestre. Por eso es importante que todos los que toman el seminario asistan este primer día)

Primera parte. Estética y política: mito y romanticismo político

SEMANA 2 y 3 (febrero 4 y 11)

Tema:

Mito y política: el peligro de la estetización

Lecturas obligatorias:

SEMANA 2: P. Lacoue-Labarthe y J. L. Nancy. *The Literary Absolute. The theory of Literature in German Romanticism*. Albany: State University of New York Press (1978); pp. 15-17, 27-37, 39-58 y 121-127.

“Primer programa de un sistema de idealismo alemán” (versión en G.W.F Hegel, *Escritos de Juventud*. México: Fondo de cultura económica, pp. 119-121)

F. Schlegel, fragmentos sobre la ironía.

SEMANA 3: Nancy, J. L. “El mito interrumpido” en *La comunidad desobrada*. Madrid: Arena (2001), pp. 85-129.

R. Esposito. “Mito” en *Confines de lo político*. Madrid: Trotta (1996), pp. 93-113.

SEMANA 4 a 6 (febrero 18 y 25, marzo 4)

Tema:

El romanticismo en Walter Benjamin y Carl Schmitt: una polémica entre la estética y la política

Lecturas obligatorias:

SEMANA 4: W. Benjamin. *El concepto de crítica en el Romanticismo alemán*. “La idea de arte” y “La teoría protorromántica del arte y Goethe”. En: *Walter Benjamin. Obras*. Libro 1, vol. 1. Madrid: Adaba (2006), pp. 86-118 [exposición a cargo de Alexander Caro]

SEMANA 5: C. Schmitt. Prólogo escrito en 1924 a *El Romanticismo político*. Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes (2000), pp. 41-62.

C. Schmitt. *Teología política*. Capítulo IV: “La filosofía de estado de la contrarrevolución”. México: FCE (2004), pp. 54-62.

C. Schmitt. “La teoría política del mito”. En: Idem, pp. 65-74.

SEMANA 6: W. Benjamin. "Trauerspiel y tragedia" en *El origen del Trauerspiel alemán*. En: *Walter Benjamin. Obras*. Libro 1, vol. 1. Madrid: Adaba (2006), pp.259-307.

(Conferencia extraordinaria Alejandro Aponte: "Decisionismo y enemistad en Carl Schmitt" (marzo 30)).

SEMANA 7 a 8 (marzo 11 y 18)

Tema:

El teatro de marionetas de Von Kleist

Lecturas obligatorias:

SEMANA 7: W. von Kleist. "El teatro de marionetas". Tr. Jorge Riechmann. Madrid: Hiperión (1988)[exposición a cargo de Alejandro Acosta]

SEMANA 8: P. De Man. "Aesthetic Formalization: Kleist's *Über das Marionettentheater*". En *The Rhetoric of Romanticism*. New York: Columbia University Press (1984), pp. 263-290.

Segunda Parte. Escritura y violencia: poesía y literatura

SEMANA 9 a 12 (marzo 26, abril 1 y 15) (OJO: la semana 11, abril 4 al 8, habrá seminario dirigido por Rodolphe Gasché, profesor invitado de la U. de Buffalo, sobre Jacques Derrida. No habrá sesión independiente de nuestro seminario)

Tema:

Poesía y ética

Lecturas obligatorias:

SEMANA 9: P. Célan. "Meridiano" y "Discurso de Bremen". En: Celan, P. *Obras completas*. Madrid: Trotta (2007), pp. 499-510 y 497-98.

P. Lacoue Labarthe. "Castastrophe" en *Poetry as experience*. Stanford CA: Stanford University Press (1986), pp. 41-70 [exposición a cargo de Tania Ganitsky]

SEMANA 10: Gadamer, H.G. *¿Quién soy yo y quién eres tú? Comentario a "Cristal de aliento" de Paul Celan*. Barcelona: Herder. (2001), fragmentos escogidos: prólogo y pp. 22-27, 34-39, 40-44, 76-79, 80-84, 94-99.

SEMANA 12: J. Derrida. "Carneros". Buenos Aires: Amorrortu (2009), pp. 7-76.

SEMANA 13- 15

Tema:

Literatura, filosofía e institución

Lecturas obligatorias:

SEMANA 13: J. Derrida. "Kafka: ante la ley" en *La filosofía como institución*. Tr. A. Azurmendi. Barcelona: ed. Juan Granica (1984). (También puede consultarse la traducción al inglés: *Acts of literature*. Cap. 5. New York: Routledge (1992), pp. 181-220) [exposición a cargo de Camilo Montealegre]

SEMANA 14: J. Derrida. "Cátedra vacante: censura, maestría y magisterialidad" en *El lenguaje y las instituciones filosóficas*. Tr. Grupo Decontra. Barcelona: Paidós (1995) (También en inglés: "Vacant chair: Censorship, mastery, magisteriality". En *Eyes of the University*. Stanford CA: Stanford University Press (2004), pp. 43-63).

Kant. *El conflicto de la facultades*. Tr. Elsa Tabernig. Buenos Aires: Losada (1963), fragmentos escogidos.

SEMANA 15: J. Derrida. "Teología de la traducción" en *El lenguaje y las instituciones filosóficas* (op. Cit). (También en inglés: "Theology of Translation". En *Eyes of the University*. Stanford CA: Stanford University Press (2004), pp. 64-80).

PAUTAS PARA EL PROYECTO Y EL TRABAJO FINAL

PROYECTO

1. En el proyecto ha de definirse el tema del ensayo, que después de ser delimitado en un problema concreto debe plantearse en la forma de un interrogante a resolver. Hay que cuidarse de plantear un problema que ofrezca una solución trivial o insubstancial. Por ejemplo, no representa un aporte de ningún tipo “probar” que para Platón existe un mundo de las ideas separado del mundo sensible: una lectura medianamente atenta y superficial de algunos de los diálogos de Platón dejará esto en claro. El planteamiento de preguntas triviales se previene, por lo general, cuando se ha realizado ya un mínimo de lectura tanto de los textos fuente como de la literatura secundaria. Así pues, hay que empezar a pensar desde el principio del semestre qué tema se quiere trabajar, y hacer una lectura, al menos superficial, de algunos de los textos que podrían servir de bibliografía. De este modo, para el momento de presentar el proyecto, no sólo tendrá claro el tema del trabajo, sino el problema que piensa resolver en él. El planteamiento de una pregunta trivial (de algo que en realidad no es problema alguno) se previene así mismo haciendo el experimento mental (que, idealmente, podría expresarse finalmente en el proyecto) de sumir a un lector en la “perplejidad”, en el “desconcierto”, o al menos en un estado de curiosidad. El que un proyecto para un trabajo final despierte interés es un buen síntoma de que se tiene, o al menos se está cerca, de un buen problema.

2. Es importante definir en lo posible los textos fuente cuyo análisis detenido podría contribuir a solucionar el problema. Seleccione y mencione los textos relevantes para el tratamiento del problema que Ud. sensatamente crea poder interpretar a lo largo del semestre. Justifique la selección.

3. Agregue una posible bibliografía secundaria sobre el tema, distinguiendo los libros o artículos que ya se ha leído y está seguro de que sirven (*), de los que aún faltaría por leer (**). Esto puede ser útil a la hora de aconsejarle qué leerse y qué no. Si son solamente unos capítulos, o unas cuantas páginas, especifique puntualmente unos y otras.

4. Realice un pronóstico de los pasos cuyo seguimiento podría llevar a una solución del problema, aun cuando sea parcial.

Durante la investigación y la redacción de su ensayo, usted necesita un esquema de trabajo. El proyecto debe prestar, aunque sea en principio, este servicio. Es preciso que Ud. tenga en mente el propósito del trabajo y los medios conducentes a su buen logro. Los trabajos que comienzan a, y terminan de, escribirse sin que el o la autor(a) sepa hacia dónde se dirige, ni qué es exactamente lo que quiere resolver, suelen fracasar, suelen dejar a sus lectores con una clara sensación de insatisfacción.

EL TRABAJO FINAL

1. El trabajo debe estar encabezado por una **introducción** en la que se describa el propósito del mismo. Debe definirse en ella el problema o interrogante que se intentará resolver. La introducción debe contener también una descripción de los pasos que se han seguido para dar respuesta al problema. Esta descripción debe corresponder a una presentación razonada del contenido del trabajo en sus divisiones temáticas o pasos argumentativos. Así pues, un buen proyecto bien podría servir como base para la redacción de la introducción. **Importante:** el planteamiento del problema y de la forma en que se intentará resolverlo equivale a un compromiso con el lector. El cumplimiento o incumplimiento de este compromiso da un criterio decisivo para la evaluación del mismo: un criterio, valga aclarar, que usted ha impuesto. Cuídese entonces de que el trabajo luego

no pase por alto este compromiso. Haga cuando menos una segunda lectura de la versión final antes de darla por concluida.

2. El trabajo debe incluir una conclusión. En ella debe reiterarse o formularse expresamente cuál es la respuesta que ha logrado alcanzar al interrogante original o, dicho en otros términos, deberá destacar la tesis a la que el trabajo da sustento. Si la solución al problema apenas es parcial, o incluso fracasa (porque todo verdadero problema corre el riesgo de no poder ser solucionado), la conclusión deberá indicar entonces qué interrogantes quedan abiertos.

3. En cuanto al desarrollo del trabajo:

a. Trate de mantener una línea clara de argumentación o exposición. Tener claro a dónde se quiere llegar y en qué contribuye el respectivo pasaje del texto es acercarse a este punto.

b. No sólo en la interpretación de textos filosóficos, sino en la elaboración de los mismos (y el trabajo final debería ser un texto de este tipo), la argumentación juega un papel fundamental. Hay que ser especialmente cuidadoso a este respecto.

c. Evite los saltos abruptos ante los cuales usted no pueda dar respuesta a la pregunta por la conexión entre lo que se venía diciendo y lo que sigue a continuación. Evite dejar “hilos sueltos”.

d. Evite desarrollos circulares en los que lo que se pretende demostrar se introduce en las premisas de la argumentación. Esto quiere decir que usted debe ser capaz de distinguir entre el punto de partida y el punto de llegada de sus argumentaciones.

e. No cite por citar. Las citas deben guardar relación con lo que usted viene exponiendo o con lo que usted se propone desarrollar a continuación. No caiga tampoco en la posición extrema contraria: todo lo que usted diga que haga alusión a un texto, debe ir acompañado de una referencia que indique dónde lo dice el autor. No hable a título del autor sin hacer este tipo de referencias, ni hable a título propio cuando lo que está diciendo ha sido extraído de un texto. Esto último es considerado PLAGIO, que, en caso de ser probado, conducirá, por lo menos, a la anulación del ensayo (es equivalente a haberse copiado en un examen).

4. Finalmente algunas recomendaciones:

a. No entregue nunca un trabajo sin realizar al menos una lectura atenta del mismo

b. Escriba el trabajo como si estuviera dirigido a cualquiera de sus compañeros, y no al o la profesor(a): es decir, no suponga que el o la profesor(a) ya sabe ciertas cosas, las argumentaciones deben estar siempre completas. Importante: no es el o la profesor(a) quien debe asumir la carga de la prueba para sus afirmaciones (las de Ud.). Es Ud. quien debe asumirla.