



**FUNDAMENTOS DE LA ESTÉTICA MODERNA**  
Seminario de maestría. Línea de investigación en estética  
Departamento de Filosofía  
Semestre 2008-1  
Profesoras: María del Rosario Acosta y Laura Quintana

### **Descripción general:**

Los siglos XVII y XVIII constituyen un momento fundamental para la reflexión estética, no sólo porque ésta surge como disciplina filosófica, sino porque se trata de una época en la que aparecen algunos de los problemas que recorrerán las discusiones alrededor del arte y la belleza hasta el S. XX. El objetivo de este seminario es realizar una introducción general a estos problemas, siguiendo algunas de las propuestas más importantes desde el clasicismo hasta los inicios del romanticismo, pasando por autores como Hume, Winckelmann, Kant y Schiller. La idea, a lo largo del semestre, será recoger, a partir de la lectura de estos autores, las tensiones presentes en sus propuestas e ir reconstruyendo los problemas que surgen alrededor de la teoría sobre la experiencia estética y la obra de arte. Se espera que al final del seminario se haya logrado trazar un mapa de los diferentes caminos tomados por la estética en sus inicios, que pueda servir como guía para introducirse en nuevas direcciones y preparar para discusiones posteriores.

### **PROGRAMA**

Sesión 1: presentación general del seminario, repartición de exposiciones.

#### **1. El ideal clásico de belleza**

Sesión 2: “Reflexiones sobre la imitación del arte griego en la pintura y la escultura” de Winckelmann. Primera exposición

#### **2. El problema del gusto: de la unanimidad sentimental a la interacción discursiva**

Sesión 3: *Investigación sobre el origen de nuestra idea de belleza* de Hutcheson (prefacio y secciones 1,2, 4, 6,7). Segunda exposición

Sesión 4: *Indagación filosófica sobre el origen de nuestras ideas acerca de lo bello y lo sublime* de Edmund Burke (sección I a X, parte I; partes II - III y IV). Tercera exposición.

Sesión 5: *Sobre la norma del gusto* de David Hume. Cuarta exposición

#### **3. La forma bella y la universalidad del gusto: la estética kantiana**

Sesión 6: El carácter estético- desinteresado del juicio de gusto (*Crítica de la facultad de juzgar* [CJ], §§ 1-5). Quinta exposición

Sesión 7: La pretensión de validez intersubjetiva del juicio de gusto y el libre juego de las facultades (CJ, §§ 6-9). Sexta exposición

Sesión 8: La pretensión de necesidad del juicio de gusto y el “sentido común estético” (CJ, §§18-22). Séptima exposición

Sesión 9: Lo bello como conformidad a fin sin fin (CJ, §§10-14). Octava exposición

Sesión 10: Posibles vínculos entre lo bello y la moralidad (CJ, §§42; 59-60). Novena exposición

## **5. Estética y filosofía del arte: dos respuestas a Kant**

Sesión 11: la noción de una “libertad estética”, la respuesta de Schiller a Kant en *Sobre la gracia y la dignidad* de Friedrich Schiller (pp. 34-47 aunque idealmente todo el texto: pp. 9-66) y algunos fragmentos de las *Cartas sobre la educación estética del hombre* (Cartas 19-23). Décima exposición

Sesión 12: el concepto de lo sublime schilleriano frente a lo sublime de Kant. *Sobre lo patético y Sobre lo sublime* de Schiller, y fragmentos sobre la noción de lo sublime en la *Crítica del juicio* de Kant. Onceava exposición

Sesión 13: una propuesta estética para la política, *Cartas sobre la educación estética del hombre*. Cartas 1-11, y 25-27. Doceava exposición

Sesión 14: de la estética a la filosofía del arte. Introducción a las *Lecciones sobre filosofía del arte* de Hegel (pp. 7-15, 21-44, 53-61 en la edición de Akal). Treceava exposición

Sesión 15: la polémica acerca del fin del arte y la disolución del arte romántico. Introducción a la Primera parte de las *Lecciones sobre filosofía del arte*, “La idea de lo bello artístico o el ideal” (pp. 71-80) y “La disolución del arte romántico” en las mismas *Lecciones* (pp. 435-447). Catorceava exposición

## **EVALUACIÓN**

(i) Dos exposiciones escritas: 25% cada una

(ii) Protocolo: 15%

(iii) Trabajo final: 35% (entrega de propuesta: Miércoles 16 de abril)

## **BIBLIOGRAFÍA**

### **FUENTES**

BURKE, Edmund. *Indagación filosófica sobre el origen de nuestras ideas acerca de lo sublime y de lo bello*. Ed. Tecnos, Madrid, 1987.

KANT, Immanuel. *Crítica de la facultad de juzgar*. Traducción de Pablo Oyarzún, Monte Ávila Editores, Caracas, 1992.

HEGEL, G.W.F. *Lecciones de estética*. Madrid: Akal, 1989.

HUME, David. *Sobre la norma del gusto*. Ediciones península, Barcelona, 1989.

HUTCHESON, Francis. Una investigación sobre el origen de nuestra idea de la belleza, trad. Jorge V. Arregui, Editorial Tecnos, Madrid, 1992.

SCHILLER, F. “Sobre lo patético” y “Sobre lo sublime”. En: *Escritos sobre estética*. Tr. Manuel García Morente, María José Callejo Herranz y Jesús González Fisac. Madrid: Tecnos, 1991.

*Sobre la gracia y la dignidad, Sobre poesía ingenua y sentimental y una polémica Kant Schiller Goethe Hegel*. Barcelona: Icaria, 1985.

*Kallias y Cartas sobre la educación estética del hombre*. Ed. Anthropos, Barcelona, 1990.

WINCKELMANN, J.J. “Reflexiones sobre la imitación del arte griego” en *Belleza y verdad*. Ed. Alba, Barcelona, 1999.

Ver también: *Historia del arte en la antigüedad*. Ed. Aguilar, Madrid, 1955.

## SECUNDARIA

Sobre **Winckelmann**:

ACOSTA, M.R. “De la nostalgia por lo clásico al fin de lo clásico como nostalgia”. *Estudios de Filosofía*. Instituto de filosofía de la Universidad de Antioquia. No. 31, Febrero, 2005.

ASSUNTO, Rosario. *La Antigüedad como futuro*. Introducción y capítulos 1 y 2. Visor, Madrid, 1999.

PRAZ, Mario. *Gusto neoclásico*. Trad. Carmen Artal, Gustavo Gili, Barcelona.

Sobre **Hutcheson, Hume y Burke**:

CARROLL, Noel. “Hume's Standard of Taste”, en *The Journal of Aesthetics and Art Criticism*, Vol. 43, No. 2. (Winter, 1984), pp. 181-194.

DICKIE, George. *El siglo del gusto. La odisea filosófica del gusto en el siglo XVIII*. Tr. Francisco Calvo Garzón. Ed. Visor, Madrid, 2003. Cap. 5

QUINTANA, Laura. “De la unanimidad sentimental a la interacción discursiva: una interpretación de *Sobre la norma del gusto* de David Hume”. En: *Ideas y Valores*, No 130, abril de 2006, pp. 53-75.

SHELLEY, James R. “Hume and the Nature of Taste” en *The Journal of Aesthetics and Art Criticism*, Vol. 56, No. 1. (Winter, 1998), pp. 29-38.

SHINER, Roger. “Hume and the Causal Theory of Taste”, en *The Journal of Aesthetics and Art Criticism*, Vol. 54, No. 3. (Summer, 1996), pp. 237-249.

SVERDLIK, Steven. “Hume's Key and Aesthetic Rationality”. *The journal of Aesthetics and Art Criticism*, 45 [1986]: 69-76.

### Sobre **Kant**:

ALLISON, Henry. *Kant's Theory of Taste: A Reading of the Critique of Aesthetic Judgment*, Cambridge University Press, Cambridge, 2001.

GUYER, Paul, *Kant and the claims of Taste*, Harvard University Press, 1979.

*Kant and the Experience of Freedom*, Cambridge University Press, 1996.

HENRICH, Dieter. *Aesthetic Judgment and the Moral Image of the World: Studies in Kant*, Stanford University Press, 1992, pp. 29-56.

PARRA, Lisímaco. “Juicio de gusto y sentido común en la *Crítica de la facultad de juzgar* de Kant”. En: *Ideas y Valores*, Bogotá, diciembre 1998, No.108.

QUINTANA, Laura. “El problema del gusto en la *Crítica de la facultad de juzgar*”. En: *Kant: entre sensibilidad y razón*, editado por Luís Eduardo Hoyos, Gonzalo Serrano y Carlos Patarroyo, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, 2006, pp. 167-190.

ROGERSON, Kenneth. *The roles of Form and expression in Kant's Aesthetics*, University press of America, 1986.

COHEN, Ted. “Why Beauty is a Symbol of Morality”. En: *Essays in Kant's Aesthetics*, The University of Chicago Press, Chicago, London, 1982, pp. 221-236.

TAMINIAUX, Jacques. *La Nostalgie de la Grece a l'aube de l'idealisme allemand*. Martinus Nijhoff, Hague, 1967. Cap. 2.

“*The Critique of Judgment and German Philosophy*”. En *Poetics, Speculation and Judgment*, State University of New Cork press, 1993, pp. 21-40.

VA. *Kants Ästhetik – Kant's Aesthetics – L'esthétique de Kant*, Herman Parret (ed.), Walter de Gruyter, Berlin, New York, 1998.

### Sobre **Schiller**:

ACOSTA, M.R. “La visión trágica del mundo en la teoría sobre lo sublime de Friedrich Schiller”. *Episteme*. Revista del Instituto de Filosofía. Universidad Central de Venezuela. Caracas. (En prensa)

“Una libertad que aparece: la confrontación con Kant”. Versión modificada de capítulo de la tesis de doctorado. Capítulo de compilación (en prensa), Universidad de Murcia.

D'ANGELO, Paolo. *La estética del romanticismo*. Ed. Visor, Madrid, 1999. Sobre todo Cap. I.

HAMMERMEISTER, Kai. “Schiller” en *The German Aesthetic Tradition*. Cambridge U.P., Cambridge, 2002.

MARRADES, J. “A partir de Schiller: naturaleza, juego y libertad” En: Joseph Corbí y Carlos Maya (eds.) *Ensayos sobre libertad y necesidad*. Pre-textos, Valencia, 1997. Pp. 91-110

- MURRAY, Patrick. *The Development of German Aesthetic Theory from Kant to Schiller: a philosophical commentary on Schiller's aesthetic education of man*. Mellen Pr, Lewiston, 1994.
- PINNA, Giovanna. "De lo sublime a lo trágico". En: Oncina, Faustino (ed.) *Ilustración y modernidad en Friedrich Schiller*. Universidad de Valencia, 2006.
- PODRO, Michael. *The manifold in Perception*. Clarendon Press, Oxford, 1972, pp 36-59.
- TAMINIAUX, Jacques. *La Nostalgie de la Grece a l'aube de l'idealisme allemand*. Martinus Nijhoff, Hague, 1967. Cap. 3 y 5.
- VILLACANAÑAS, José. *Tragedia y teodicea de la historia: el destino de los ideales en Lessing y Schiller*. Ed. Visor, Madrid, 1993.

#### Sobre **Hegel**:

- CASAS, R. (en prensa) "Hegel y la muerte del arte". En: Acosta y Díaz (eds). *La nostalgia de lo Absoluto: pensar a Hegel hoy*. Bogotá: Unibiblos. Departamento de filosofía: Colección Sapere Aude.
- DESMOND, W. "Art and the Absolute Revisited: the Neglect of Hegel's Aesthetics". En: Maker (ed.) *Hegel and Aesthetics*. NY: State University of New York Press, 2000.
- DOMÍNGUEZ, J. "Cultura y arte: una correspondencia en proceso. El ideal del arte en Hegel, correcciones a una interpretación establecida". *Areté* Vol. XVIII, no. 2 de 2006. Pp. 267-87.
- GEULEN, E. "Hegel without End". En: *The End of Art. Readings in a Rumor after Hegel*. Stanford: Stanford University Press, 2006.
- MALABOU, C. "The Future of Hegel: Plasticity, Temporality and Dialectic". En: *Hypatia*. Fall, 2004, no. 15.
- RAPP, C. "Hegel's Concept of the Dissolution of Art". En: *The End of Art. Readings in a Rumor after Hegel*. Stanford: Stanford University Press, 2006.

## PAUTAS PARA EL PROYECTO Y EL TRABAJO FINAL

### PROYECTO

1. En el proyecto ha de definirse el tema del ensayo, que después de ser delimitado en un problema concreto debe plantearse en la forma de un interrogante a resolver. Hay que cuidarse de plantear un problema que ofrezca una solución trivial o insubstancial. Por ejemplo, no representa un aporte de ningún tipo "probar" que para Platón existe un mundo de las ideas separado del mundo sensible: una lectura medianamente atenta y superficial de algunos de los diálogos de Platón dejará esto en claro. El planteamiento de preguntas triviales se previene, por lo general, cuando se ha realizado ya un mínimo de lectura tanto de los textos fuente como de la literatura secundaria. Así pues, hay que empezar a pensar desde el principio del semestre qué tema se quiere trabajar, y hacer una lectura, al menos superficial, de algunos de los textos que podrían servir de

- bibliografía. De este modo, para el momento de presentar el proyecto, no sólo tendrán claro el tema del trabajo, sino el problema que piensan resolver en él.
2. El planteamiento de una pregunta trivial (de algo que en realidad no es problema alguno) se previene así mismo haciendo el experimento mental (que, idealmente, podría expresarse finalmente en el proyecto) de sumir a un lector en la “perplejidad”, en el “desconcierto”, o al menos en un estado de curiosidad. El que un proyecto para un trabajo final despierte interés es un buen síntoma de que se tiene, o al menos se está cerca, de un buen problema.
  3. Definir en lo posible los textos fuente cuyo análisis detenido podría contribuir a solucionar el problema. Seleccionar y mencionar los textos relevantes para el tratamiento del problema que Ud. sensatamente crea poder interpretar a lo largo del semestre. Justificar la selección.
  4. Agregar una posible bibliografía secundaria sobre el tema, distinguiendo los libros o artículos que ya se ha leído y está seguro de que sirven, de los que aún faltaría por leer. Esto puede servirle al profesor para aconsejarle qué leerse y qué no. Si son solamente unos capítulos, o unas cuantas páginas, especificar puntualmente unos y otras.
  5. Realizar un pronóstico de los pasos cuyo seguimiento podría llevar a una solución del problema, aun cuando sea parcial.
  6. Durante la investigación y la redacción de su ensayo, usted necesita un esquema de trabajo. El proyecto debe prestar, aunque sea en principio, este servicio. Es preciso que Ud. tenga en mente el propósito del trabajo y los medios conducentes a su buen logro. Los trabajos que comienzan a, y terminan de, escribirse sin que el autor sepa hacia dónde se dirige, ni qué es exactamente lo que quiere resolver, suelen fracasar, suelen dejar al lector con una clara sensación de insatisfacción.

## **EL TRABAJO FINAL**

1. El trabajo debe estar encabezado por una introducción en la que se describa el propósito del mismo. Debe definirse en ella el problema o interrogante que se intentará resolver. La introducción debe contener también una descripción de los pasos que se han seguido para dar respuesta al problema. Esta descripción debe corresponder a una presentación razonada del contenido del trabajo en sus divisiones temáticas o pasos argumentativos. Así pues, un buen proyecto bien podría servir como base para la redacción de la introducción. Importante: el planteamiento del problema y de la forma en que se intentará resolverlo equivale a un compromiso con el lector. El cumplimiento o incumplimiento de este compromiso da un criterio decisivo para la evaluación del mismo: un criterio, valga aclarar, que usted mismo ha impuesto. Cuídese entonces de que el trabajo luego no pase por alto este compromiso. Haga cuando menos una segunda lectura de la versión final antes de darla por concluida.
2. El trabajo debe incluir una conclusión. En ella debe reiterarse o formularse expresamente cuál es la respuesta que ha logrado alcanzar al interrogante original o, dicho en otros términos, deberá destacar la tesis a la que el trabajo da sustento. Si la solución al problema apenas es parcial, o incluso fracasa (porque todo verdadero problema corre el riesgo de no poder ser solucionado), la conclusión deberá indicar entonces qué interrogantes quedan abiertos.
3. En cuanto al desarrollo del trabajo:
  - a. Tratar de mantener una línea clara de argumentación o exposición. Tener claro a dónde se quiere llegar y en qué contribuye el respectivo pasaje del texto a acercarse a este punto.

- b. No sólo en la interpretación de textos filosóficos, sino en la elaboración de los mismos (y el trabajo final debería ser un texto de este tipo), la argumentación juega un papel fundamental. Hay que ser especialmente cuidadoso a este respecto.
  - c. Evitar los saltos abruptos ante los cuales usted mismo no pueda dar respuesta a la pregunta por la conexión entre lo que se venía diciendo y lo que sigue a continuación. Evitar dejar “hilos sueltos”.
  - d. Evitar desarrollos circulares en los que lo que se pretende demostrar se introduce en las premisas de la argumentación. Esto quiere decir que usted debe ser capaz de distinguir entre el punto de partida y el punto de llegada de sus argumentaciones.
  - e. No citar por citar. Las citas deben guardar relación con lo que usted viene exponiendo o con lo que usted se propone desarrollar a continuación. No caiga tampoco en la posición extrema contraria: todo lo que usted diga que haga alusión a un texto, debe ir acompañado de una referencia que indique dónde lo dice el autor. No hable a título del autor sin hacer este tipo de referencias, ni hable a título propio cuando lo que está diciendo ha sido extraído de un texto. Esto último es considerado PLAGIO , que, en caso de ser probado, conducirá, por lo menos, a la anulación del ensayo (es equivalente a haberse copiado en un examen).
4. Finalmente algunas recomendaciones:
- a. Todo trabajo entregado debe ser el resultado de al menos dos versiones
  - b. No entregue nunca un trabajo sin realizar al menos una lectura atenta del mismo
  - c. Escriba el trabajo como si estuviera dirigido a cualquiera de sus compañeros, y no al profesor: es decir, no suponga que el profesor ya sabe ciertas cosas, las argumentaciones deben estar siempre completas. Importante: no es el profesor el que debe asumir la carga de la prueba para sus afirmaciones (las de Ud.). Es Ud. mismo quien debe asumirla.